

KIRCHEN- UND
THEOLOGIEGESCHICHTE
IN QUELLEN

BAND IV

Martin Greschat (Hg.)

**Vom Konfessionalismus
zur Moderne**

V&R



Kirchen- und Theologiegeschichte in Quellen

Ein Arbeitsbuch

herausgegeben von
Volker Leppin, Harry Oelke und Adolf Martin Ritter

Band IV
Vom Konfessionalismus zur Moderne

Vandenhoeck & Ruprecht

Vom Konfessionalismus zur Moderne

Neu bearbeitet und herausgegeben von
Martin Greschat

Vandenhoeck & Ruprecht

Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek:

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar.

6., durchgesehene Auflage 2021

© 1997, Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co. KG,
Theaterstraße 13, D-37073 Göttingen

Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen bedarf der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Umschlaggestaltung: SchwabScantech, Göttingen

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage
www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com
E-Mail: info@v-r.de

ISBN 978-3-647-57326-7

Verzeichnis der Texte

1.	Francis Bacon: Die Grenzen des Altertums (1620)	1
2.	Hugo Grotius: Natürliches und göttliches Recht (1625)	2
3.	John Winthrop: Ein Modell christlicher Liebe (1630)	4
4.	René Descartes	7
	a) Die neue Methode	7
	b) Mensch und Gott	8
5.	Oliver Cromwell: Christliche Revolution (1648)	10
6.	Thomas Hobbes	11
	a) Religion	11
	b) Staat	12
	c) Staat und Kirche	14
7.	Blaise Pascal	15
	a) Die Wette	15
	b) Memorial	18
8.	Richard Baxter: Jetzt oder nie!	19
9.	Landesherrliches Kirchenregiment	21
	a) Im deutschen Kleinstaat	21
	b) In Brandenburg-Preußen (1667)	22
	c) Paul Gerhardt an den großen Kurfürsten (1667)	24
10.	Johann Amos Comenius: Das Eine Notwendige (1668)	25
11.	Baruch Spinoza	26
	a) Historische Bibelkritik	27
	b) Moralgesetz	28
	c) Vernunft und Glaube	29
	d) Freiheit	30
12.	Richard Simon: Bibelkritik (1678)	31
13.	Miguel de Molinos: Von der wahren und vollkommenen Vernichtung (1675)	33
14.	Philipp Jakob Spener	34
	a) Kirchenreform (1675)	34
	b) Hoffnung besserer Zeiten für die Kirche (1675)	36
	c) Wiedergeburt (1701)	38
15.	Veit Ludwig v. Seckendorff: Pflicht und Grenze der christlichen Obrigkeit (1685)	42
16.	Isaak Newton: Gott und Natur (1687)	45
17.	Toleranzakte (1689)	46
18.	Pierre Bayle	48
	a) Der Geist des Evangeliums (1686/87)	48
	b) Glaube und Vernunft (1697)	50
19.	Gallikanismus: Die Erklärung des französischen Klerus (1682)	50
20.	Die Aufhebung des Ediktes von Nantes (1685)	51
21.	John Locke	53
	a) Vernünftigkeit des Christentums	53
	b) Toleranz	56
22.	John Toland: Christentum ohne Geheimnis (1695)	60
23.	Gottfried Arnold: Nutzen der Kirchengeschichte (1699)	63
24.	August Hermann Francke	64
	a) Der Bekehrungsbericht (1690/91)	64
	b) Unterricht zur Gottseligkeit und Klugheit (1702)	68
	c) Der große Aufsatz	71

25.	Verordnung gegen den Pietismus (1703)	76
26.	Christian Thomasius	79
	a) Vom Recht eines christlichen Fürsten in Religionsachen (1723)	79
	b) Zauberei und Hexenwesen (1701)	83
27.	Gottfried Wilhelm Leibniz	84
	a) Glaube und Vernunft	84
	b) Die Idee der vollkommenen Harmonie	86
	c) Grenzen der Religionskritik	87
28.	Christian Wolff: Gott und Welt (1720)	88
29.	Peter der Große: Das Geistliche Reglement (1721)	91
30.	Nikolaus Ludwig von Zinzendorf	92
	a) Von des Heilandes Ältesten- und Richteramt (1747)	92
	b) Bibelglaube (1747)	94
31.	Herrnhuter Mission (1740)	98
32.	Christoph Matthäus Pfaff: Kirchenrecht (1742)	98
33.	Johann Joachim Spalding: Christentum und natürliche Religion (1748)	100
34.	Voltaire	101
	a) Kirchenkritik	102
	b) Religiöser Fanatismus	102
35.	Jean-Jacques Rousseau	104
	a) Der Mensch ist gut (1762)	105
	b) Der Gesellschaftsvertrag (1762)	105
	c) Glaubensbekenntnis (1762)	106
36.	Paul Thiry d'Holbach: Christentum ist Unterdrückung	108
37.	John Wesley: Gedanken über die Sklaverei (1774)	110
38.	David Hume: Gegen die Unsterblichkeit (1777)	112
39.	Hermann Samuel Reimarus: Die neutestamentlichen Berichte über Jesu Auferstehung	114
40.	Gotthold Ephraim Lessing	118
	a) Gegen-Sätze des Herausgebers zu den Papieren des Ungenannten (1777)	118
	b) Der Beweis des Geistes und der Kraft (1777)	120
	c) Wahrheitssuche (1778)	123
41.	Johann Melchior Goeze: Lessings Schwächen (1778)	123
42.	August Gottlieb Spangenberg: Idea fidei fratrum (1779)	127
43.	Johann Salomo Semler	128
	a) Von freier Untersuchung des Kanons (1772)	128
	b) Öffentliche und private Religion	130
44.	Christian Gotthilf Salzmann: Religionsunterricht für Kinder (1780)	132
45.	Das Toleranzpatent Kaiser Josephs II. (1781)	137
46.	Die deutsche Christentumsgesellschaft, Basel	138
47.	Johann Gottfried Herder: Das wahre Wesen der Theologie (1785)	140
48.	Immanuel Kant	141
	a) Die Unmöglichkeit des ontologischen Gottesbeweises (1781)	141
	b) Das Dasein Gottes als Postulat der praktischen Vernunft (1788)	143
	c) Der kategorische Imperativ (1785)	144
	d) Was ist Aufklärung? (1784)	146
49.	Johann Georg Hamann: Christliche Freiheit und Aufklärung (1784)	148
50.	Aus dem Allgemeinen Preußischen Landrecht (1794): Von den Rechten und Pflichten der Kirchen und geistlichen Gesellschaften	151
51.	Die Menschenrechte und die französische Revolution	153
	a) Die Bill of Rights	153
	b) Die Erklärung der Menschenrechte in Frankreich	154
	c) Die Nationalisierung der Kirchengüter	156

d) Konkordat zwischen Napoleon und dem Heiligen Stuhl (1801)	155
52. Der Reichsdeputationshauptschluß (25. Februar 1803)	158
53. Kritik an der Revolution: Das Beispiel Gottfried Menken	159
54. Johann Gottlieb Fichte	161
a) Über den Grund unseres Glaubens (1798)	161
b) Anweisung zum seligen Leben (1806)	162
c) Reden an die deutsche Nation (1808)	163
55. Novalis: Die Christenheit oder Europa (1799)	164
56. Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher	165
a) Aus den Reden »über die Religion«	165
b) Schleiermacher als patriotischer Prediger	166
c) Die Beziehung von Theologie und Wissenschaft aus dem zweiten Sendschreiben an Lücke	168
d) Theologie und kirchliche Praxis	169
57. Johann Wolfgang von Goethe	170
a) Das Göttliche	170
b) Aus den Gesprächen mit Eckermann (Sonntag den 11. März 1832)	171
58. Georg Friedrich Hegel	171
a) Das Prinzip der Dialektik	172
b) Vernunft und Wirklichkeit	172
c) Deutung der Trinitätslehre	173
d) Zum Staatsbegriff	175
e) Der Tod Gottes	175
59. Wilhelm von Humboldt: Bericht der Section des Cultus und Unterrichts (1809)	176
60. Ernst Moritz Arndts Vaterlandslied (1812)	177
61. Deutsche Bundesakte (8. Juni 1815)	178
62. Heilige Allianz (1815)	178
63. Die Gründung der Basler Mission (1815)	180
64. Das restaurative Staatsdenken: Karl Ludwig von Haller	181
65. Aufruf König Friedrich Wilhelms III. von Preußen zur Bildung der Union (1817)	183
66. Claus Harms: 95 Thesen (1817)	184
67. Theologie der Erweckung: Friedrich August Gottreu Tholuck	186
68. Aus Johann Adam Möhler: »Symbolik« (1832)	189
69. Rheinisch-westfälische Kirchenordnung von 1835	190
70. David Friedrich Strauß: Das Leben Jesu (1835)	192
71. Die Norddeutsche Mission (1836)	194
72. Theologischer Liberalismus: Richard Rothe	194
a) Das Aufgehen der Kirche in den Staat	194
b) Geschichte der Offenbarung	195
73. Joseph von Görres	196
a) Aus: Athanasius (1838)	196
b) Aus: Die Wallfahrt nach Trier (1845)	197
74. Ludwig Feuerbach: »Das Wesen des Christentums« (1841)	199
75. Aus den Anfängen der Arbeiterbewegung in Deutschland	202
a) Proletarisches Landesvaterunser (1835)	202
b) Wilhelm Weitling: Das Evangelium des armen Sünders (1845)	203
76. Karl Marx	206
a) Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie (1843/44)	206
b) Thesen über Feuerbach (1845)	208
c) Das kommunistische Manifest (1848)	209
77. Alexandre Vinet	210
a) Trennung von Kirche und Staat	210
b) Verurteilung des Kollektivismus	211

78.	Wilhelm Löhe: »Drei Bücher von der Kirche«	212
	a) Die Kirche als Heilsgemeinde	212
	b) Die lutherische Kirche als Brunnenstube der Wahrheit	213
79.	Die Gründung der Evangelischen Allianz (1846)	213
80.	Ferdinand Christian Baur	214
81.	Frankfurter Reichsverfassung von 1849	216
82.	Johann Hinrich Wichern: Denkschrift über die Innere Mission (1849)	217
83.	Friedrich Julius Stahl: Der christliche Staat	221
	a) Der christliche Staat	221
	b) Kirchenverfassung	222
84.	Søren Aaby Kierkegaard	223
	a) Unendlicher qualitativer Unterschied zwischen Gott und Mensch	223
	b) Unmittelbare Gleichzeitigkeit mit Christus	224
	c) Die Knechtsgestalt Christi	225
	d) Kierkegaards Christentumskritik und Skepsis	225
85.	Johann Christian Konrad von Hofmann	226
	a) Glaubenserfahrung und Theologie	226
	b) Kirche und Staat	227
	c) Zur Humanität und Judenemanzipation	228
86.	August Friedrich Christian Vilmar: Die Theologie der Tatsachen	228
87.	Die Dogmatisierung der unbefleckten Empfängnis Marias durch Papst Pius IX. (8. Dezember 1854)	230
88.	Aus Ignaz von Döllinger: »Die Vergangenheit und Gegenwart der katholischen Theologie« (1863)	231
89.	Aus Wilhelm von Ketteler: Die Arbeiterfrage und das Christentum (1864)	234
90.	Aus John Henry Newman: »Apologia pro vita sua« (1864)	236
91.	Aus dem Syllabus errorum Papst Pius' IX. (8. Dezember 1864)	238
92.	Dogmatische Definitionen des I. Vatikanischen Konzils zur universalen Jurisdiktion und zum unfehlbaren Lehramt des Papstes (18. Juli 1870)	239
93.	Albrecht Ritschl	240
	a) Die christliche Religion	240
	b) Die interessierten Werturteile	242
94.	Franz Overbeck	243
95.	Rudolf Todt	244
	a) Sozialismus	244
	b) Kritik des Neuen Testaments	245
96.	Kulturkampf	247
	a) Einführung von Zivilstand und obligatorischer Ziviltrauung im Deutschen Reich (1875)	247
	b) Gesetz, betreffend die Einstellung der Leistungen aus Staatsmitteln für die römisch-katholischen Bistümer und Geistlichen vom 22. April 1875	247
97.	Die christlich-soziale Bewegung: Adolf Stoecker Parteiprogramm von 1888	249
98.	Friedrich Nietzsche	250
	a) Vom höheren Menschen	251
	b) Herrenmoral – Sklavenmoral	251
	c) Der tolle Mensch	252
99.	Gustav Warneck: Leitvorstellungen der Äußeren Mission (1882)	254
100.	Denkschrift der Inneren Mission (1885)	255
101.	Ansprache des Evangelischen Oberkirchenrats an die Geistlichen der evangelischen Landeskirche (17. April 1890)	257
102.	Der Evangelisch-soziale Kongreß	260

a) Die Satzungen	260
b) Das Arbeitsprogramm	260
103. Aus der Enzyklika »Rerum novarum« Papst Leos XIII. (1891)	261
104. Sozialdemokratie und Christentum	262
a) Rede Bebels	262
b) Aus dem Erfurter Parteiprogramm	264
105. Rudolf Sohm	265
106. Martin Kähler	266
107. Wilhelm Herrmann	267
108. Erlaß des Evangelischen Oberkirchenrats (16. Dezember 1895)	269
109. Paul Göhre: Sinn und Ziel des Evangelisch-sozialen Kongresses	270
110. Friedrich Naumann	271
111. Ernst Haeckels Welträtsel (1899)	273
a) Stellung der Welträtsel. Aus dem ersten Kapitel	273
b) Aus der Schlußbetrachtung	274
112. Christoph Blumhardt	274
113. Adolf von Harnack	277
114. Die religionsgeschichtliche Schule: Ernst Troeltsch	279
a) Die Absolutheit des Christentums (1902)	279
b) Gedanken zur Kultursynthese	281
115. Trennung von Kirche und Staat in Frankreich (1905)	282
116. Der religiöse Sozialismus: Hermann Kutter	283
117. Der religiöse Sozialismus: Leonhard Ragaz	284
118. Papst Pius X.: der »Anti-Modernisten-Eid« (1910)	287
119. Botschaft der Weltmissionskonferenz in Edinburgh (1910)	289
120. Die Jugendbewegung	290
121. Lenins Brief an Maxim Gorki (1913)	291
Personenregister	293

Vorwort

Die Zeit zwischen der Reformation und der Kirchlichen Zeitgeschichte, also vom Beginn des 17. bis zum Ende des 19. Jahrhunderts, ist reich an theologischen und kirchlichen Einsichten und Erfahrungen wie auch an bleibenden geistigen Herausforderungen. Sicherlich bilden diese Jahrhunderte keine Einheit. Es genügt, an die großen Zäsuren des Dreißigjährigen Krieges mitsamt dem Westfälischen Frieden im 17. Jahrhundert zu erinnern und an die Französische Revolution mit ihren Auswirkungen in Deutschland an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert. Trotzdem bleiben wesentliche Linien erkennbar. Dazu gehören etwa die Folgen des Werdens und der Entfaltung des modernen Staates für das Christentum; oder das Zusammenspiel zwischen fortschreitender Säkularisation einerseits sowie religiösen, auch theologischen Besinnungen und neuen Aufbrüchen andererseits. In solchen großen Zusammenhängen stehen die nicht nur für die Geschichte der Kirche wesentlichen Epochen der altprotestantischen Frömmigkeit und des Pietismus, der Aufklärung, der Erweckungsbewegung und des Deutschen Idealismus, der Auseinandersetzung mit der Sozialen Frage oder auch der Religiöse Sozialismus. Andere Themen ließen sich hinzufügen. Mit dem Ausbruch des Ersten Weltkriegs jedoch endete diese Epoche. Das bedeutet natürlich keineswegs, daß Anstöße jener Zeit nicht in vielfältiger Weise weitergewirkt hätte, sowohl was die religiösen, kirchlichen und theologischen Antworten anbelangt, als auch hinsichtlich mancher Fragestellungen und offener Probleme. Aber nach 1918 sah die Welt sehr anders aus, insbesondere in Deutschland, aber auch in anderen Teilen Europas.

Diesem Tatbestand trägt der vorliegende Band insofern Rechnung, als in ihm Quellen bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs versammelt sind. Einige Texte sind neu hinzugekommen. Dafür mußten andere gestrichen oder gekürzt werden. Insgesamt jedoch zeigte die kritische Durchsicht des Quellenmaterials jener Epochen, daß sich die früher getroffene Auswahl aufs Ganze gesehen bewährt hat. Sicherlich wird man über Einzelheiten mit guten Gründen streiten können. Die Schwierigkeit auch dieser Auswahl bestand eben darin, auf vieles Wichtige zu verzichten, um Wesentliches darzustellen.

Die Quellen wurden durchgängig chronologisch angeordnet, um dem Benutzer die in der Geschichte stets begegnende Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen vor Augen zu führen. Die Einleitungen bieten notwendige Informationen zum Verständnis der Texte, ohne diese selbst zu interpretieren. Auch in dieser Hinsicht will der Band ein Hilfsmittel für Vorlesungen und Seminare im Theologiestudium sein. Demselben Zweck dienen die bewußt knapp gehaltenen Literaturangaben. Sie wollen dem Studierenden Anleitung geben zum Verständnis des einzelnen Textes und zu dessen Einordnung in den größeren Kontext. Weiterführende Titel bieten alle genannten Bücher.

Nachdrücklich möchte ich schließlich auch an dieser Stelle denen noch einmal danken, die vor nunmehr fast 20 Jahren mit mir die Quellenauswahl erarbeitet haben, die hier in einer überarbeiteten Fassung neu vorgelegt wird: Hans-Walter Krumwiede und den beiden bereits verstorbenen Kollegen Andreas Lindt sowie Manfred Jacobs. Letzterer konnte noch einige wichtige Anregungen für diesen Band beisteuern. Auch meiner wissenschaftlichen Mitarbeiterin, Frau Katharina Kunter, gilt mein herzlicher Dank für ihre Hilfe.

Zu hoffen bleibt, daß dieser Band viele Studierende befähigt, tiefer in den Reichtum des Lebens und Denkens der evangelischen Kirche, des Protestantismus sowie des Christentums insgesamt einzudringen.

Gießen, im November 1995

Martin Greschat

Der Abdruck der folgenden Texte erfolgte mit freundlicher Genehmigung der Verlage:

- S. 2–4: H. Grotius, Drei Bücher vom Recht des Krieges und des Friedens, übers. und hg. v. W. Schätzel, Verlag J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen 1950
- S. 15–18: B. Pascal, Über die Religion und über einige andere Gegenstände (Pensées), übertr. und hg. v. E. Wasmuth, Verlag Lambert Schneider, Heidelberg 1978⁸
- S. 27–31: B. Spinoza, Theologisch-politischer Traktat, übers. und hg. v. C. Gebhardt, Felix Meiner Verlag, Hamburg 1965⁵
- S. 51–53: Die Aufhebung des Ediktes von Nantes, entnommen aus: G. Guggenbühl, Quellen zur neueren Geschichte, Schulthess Polygraphischer Verlag, Zürich 1976⁴
- S. 56–60: J. Locke, Ein Brief über Toleranz, übers. und erläutert v. J. Ebbinghaus, Felix Meiner Verlag, Hamburg 1966²
- S. 83–84: Zauberei und Hexenwesen, entnommen aus: Ch. Thomasius, Dissertatio de crimine Magiae, 1701, übers. und hg. v. R. Lieberwirth, Verlag Hermann Böhlau Nachfolger, Weimar 1967
- S. 102–104: Voltaire. Abbé, Beichtkind, Cartesianer. Philosophisches Wörterbuch. Aus dem Französischen übers. v. E. Salewski, hg. v. R. Noack, Verlag Philipp Reclam jun., Leipzig 1967³
- S. 105–108: J.-J. Rousseau, Emil oder über die Erziehung, übers. v. J. Esterhues, hg. v. Th. Rutt, Verlag Ferdinand Schöningh, Paderborn 1962²
- S. 108–110: Paul Thiry d'Holbach, entnommen aus: M. Naumann (Hg.), Religionskritische Schriften, übers. v. F.-G. Voigt, Aufbau-Verlag, Berlin und Weimar 1970
- S. 153–155: F. Hartung, Die Entwicklung der Menschen- und Bürgerrechte von 1776 bis zur Gegenwart, Verlag Muster-Schmidt, Göttingen 1963⁴
- S. 156: A. Soboul, Die Große Französische Revolution I-II, hg. und übers. v. J. Heilmann / D. Krause-Vilmar, Europäische Verlagsanstalt, Köln 1973
- S. 157–159: Konkordat zwischen Napoleon und dem Heiligen Stuhl, entnommen aus: E.R. Huber – W. Huber, Staat und Kirche vom Ausgang des alten Reiches bis zum Vorabend der bürgerlichen Revolution, Verlag Duncker und Humblot, Berlin 1973; wir danken hier auch den Herren Prof. E.R. Huber und W. Huber für die persönliche Zustimmung zum Abdruck
- S. 220–224: S. Kierkegaard, Gesammelte Werke, 36 Abt. in 26 Bdn. und 1 Registerbd., hg. v. E. Hirsch / H. Gerdes, Verlag Eugen Diederichs, Düsseldorf 1950ff
- S. 226: A. Vinets ausgewählte Werke IV, übers. und hg. v. E. Staehelin, Theologischer Verlag, Zürich 1945; wir danken hier auch Herrn Professor Dr. Ernst Staehelin für die persönliche Zustimmung zum Abdruck
- S. 250–252: J.H. Newman, Ausgewählte Werke I: Apologia pro vita sua, übers. v. M. Knoepfler, Matthias-Grünwald-Verlag, Mainz 1951

Herrn Professor Dr. Iring Fetscher, Frankfurt/M., danken wir für die freundliche Genehmigung zum Abdruck der Texte:

- S. 11–15: Th. Hobbes, Leviathan, hg. und eingeleitet v. I. Fetscher, übers. v. W. Euchner, Politica 22, Verlag Hermann Luchterhand, Neuwied 1966

1. Francis Bacon: Die Grenzen des Altertums (1620)

Vom Humanismus geprägt, gewann Bacon, Baron von Verulam (1561–1626), erhebliche Bedeutung für die Entwicklung der neuen Naturwissenschaften. In seinem Hauptwerk *Magna Instauratio imperii humani in Naturam* (allein vollendet Bd. 1: *Novum Organum scientiarum*, 1620) bekämpfte er die Wissenschaftslehre des Aristoteles und trat für das Experiment sowie für die induktive Methode ein. Er wirkte allerdings stärker durch Anregungen und programmatische Forderungen als durch Lösungen.

Ferner hat das Ansehen der Alten und die Verehrung großer Namen in der Philosophie und daraus erfolgtes Nachbeten den Gang der Wissenschaft zurückgehalten und gleichsam festgebant. Von jenem Nachbeten haben wir oben gesprochen. Das günstige Vorurteil für die Alten ist aber ganz grundlos und steht fast mit dem Wort selbst in Widerspruch. Denn es gebührt dem späteren, mündigeren Alter der Welt, also unseren, nicht jenen jüngeren Zeiten, worin die sogenannten Alten lebten, der Name des Altertums. Jene Zeit ist in Rücksicht auf die unsrige zwar älter, aber in Rücksicht der Welt selbst jünger. In der Tat ist jedoch eine genauere Kenntnis menschlicher Angelegenheiten und ein reiferes Urteil von dem bejahrten Manne als von dem Jüngling zu erwarten, weil jener mehr gesehen, gehört, gedacht und erfahren. Ebenso dürften wir uns auch von unserem Zeitalter (falls es seine Kräfte zu schätzen wüßte und sie benutzen wollte) weit mehr als von der Vorzeit versprechen, weil es das reifere und an Erfahrungen und Beobachtungen unendlich reichere ist. Wie vieles ist nicht durch die großen, in unserer Zeit so häufigen Land- und Seereisen in der Natur entdeckt, was ein großes Licht auf die Philosophie verbreiten kann! Wirklich, es wäre eine Schande für unsere Zeit, welche im Gebiet der Außenwelt – in der Kunde der Erde, des Meeres und des Himmels – so ungeheure Fortschritte gemacht, wenn sie im Gebiet der Geisteswelt sich auf das dürftigere Wissen der Alten beschränken wollte.

Was aber die Begründer philosophischer Systeme anbelangt, so ist es höchst kleinlich, diesen unendliche Verdienste zuzuschreiben und der Begründerin aller Begründer selbst, somit aller Gründlichkeit, der Zeit, ihr Recht zu versagen. Mit Recht nennt man die Wahrheit eine Tochter der Zeit, nicht des Ansehens.

Wundern wir uns also lieber nicht mehr, daß jener Zauber alter Autoritäten die Tatkraft der Nachahmer festbannend lähmte, so daß sie selbst die Sachen nicht anzugreifen vermochten.

Allein nicht bloß die Überschätzung alter Autorität und blinder Beifall derselben sind die Veranlassung des Stillstandes, sondern ebensowohl das müßige Anstaunen von Erzeugnissen, welche wir schon längst besessen haben. Wer nämlich die mannigfachen und vortrefflichen Anstalten besichtigt, womit die mechanischen Künste das Leben bereichert und verschönert haben, wird eher geneigt sein, den menschlichen Überfluß zu bewundern als unsere Dürftigkeit zu bemerken. Er verfällt aber nicht darauf, daß die ersten Beobachtungen der Menschen über die Naturkräfte – gleichsam die Seele und erste Anregung zu diesen tausend verschiedenen Gerätschaften – weder vielseitig noch tief geschöpft sind; und was darüber ist, lediglich von der Geduld der Arbeiter und dem richtigen Gebrauch der Hände und Instrumente abhängt. So z.B. ist die Uhrmacherkunst allerdings eine Sache, wozu viel Genauigkeit und Feinheit gehört; es ist, als ob wir mit diesem Räderwerk den himmlischen und tierischen Kreislauf in ihren geregelten Bewegungen nachahmten: und doch beruht dabei alles auf einem oder dem anderen Naturgesetz.

Mancher wird ferner die scharfsinnigen Entdeckungen in den freien Künsten und die Zubereitungen der Naturprodukte mittelst der mechanischen Künste sehr bewundern, z.B. die Entdeckung der Bewegungen am Himmel durch die Astronomie, der Harmonie in der Musik, der Buchstabenschrift (welche die Chinesen noch immer nicht gebrauchen); auf der anderen Seite die Erfindungen des Bacchus und der Ceres, die Bereitung des Weins, des Biers, des Brotes, der Leckereien der Tafel, der Destillate usw.: Allein man bedenke doch, wie lange es gedauert hat, bis alles das (da es insgesamt, die Destillation ausgenommen, zu den alten Erfindungen gehört) zu seiner gegenwärtigen Vollkommenheit gelangt ist, dann, wie schon oben bei den Uhren bemerkt wurde, wie wenig dabei von den beobachteten Naturgesetzen in Anwendung kommt und wie leicht manches zu entdecken war, wozu sich Gelegenheit und Gedanken gleichsam aufdrängen. Statt sich zu wundern, wird man dann die große Dürftigkeit so vieler Jahrhunderte an neuen Erfindungen bedauern. Obendrein sind alle genannten Erfindungen älter als die Philosophie und die Künste des Verstandes. Ja, aufrichtig gestanden, hörten die nützlichen Erfindungen mit dem Entstehen dieser logischen und dogmatischen Wissenschaften auf.

Wenden wir uns nun von den Werkstätten in die Büchersäle, so bemerken wir die ungeheure Menge Bücher aufgetürmt. Wir staunen. Allein dieses wendet sich bald, wenn wir ein wenig genauer die Materie und den Gehalt derselben prüfen. Bemerkten wir die endlosen Wiederholungen, womit die Verfasser nie ermüden, dasselbe zu sagen, so erstaunen wir bei aller Fülle über die bisherige Armut des menschlichen Geistes.

Will man sich noch herablassen, die Arbeiten der Alchemisten und Magier – mehr Kuriositäten als vernünftige Dinge – zu betrachten: so weiß man wahrlich nicht, ob man darüber lachen oder weinen soll . . .

Quellen: Novum Organum scientiarum, London 1620; A. Th. Brück, Neues Organ der Wissenschaften, 1830 (Nachdr. 1971), S. 62–65. – *Literatur:* J. Martin, Francis Bacon, The State and the Reform of Natural philosophy, 1992; Ch. Whitney, Francis Bacon and Modernity, 1986.

2. Hugo Grotius: Natürliches und göttliches Recht (1625)

Der holländische Jurist und Diplomat Grotius (1583–1645), politisch ein Anhänger Oldenbarneveldts und theologisch Arminianer, setzte in seinem Hauptwerk *De iure belli ac pacis* erstmals umfassend das vernunftgemäße »natürliche Recht« als Grundlage für das Zusammenleben der Völker gegen das mittelalterliche Rechtsverständnis. Er erschütterte damit, gegen seinen Willen, das positive und traditionelle Recht.

Diese von uns hier nur roh bezeichnete, der menschlichen Vernunft entsprechende Sorge für die Gemeinschaft ist die Quelle dessen, was man recht eigentlich mit dem Namen Recht bezeichnet. Dazu gehört, daß man sich des fremden Guts enthält und es ersetzt, wenn man etwas davon besitzt oder genommen hat, ferner die Verbindlichkeit, gegebene Versprechen zu erfüllen, der Ersatz des durch unsere Schuld veranlaßten Schadens und die Wiedervergeltung unter den Menschen durch die Strafe. Aus diesem Begriff des Rechts hat sich ein anderer gebildet. Der Mensch hat vor den übrigen Geschöpfen nicht bloß jenen erwähnten geselligen Trieb empfangen, sondern auch die Urteilskraft, um das Angenehme und das Schädliche zu bemessen,

und zwar nicht bloß das Gegenwärtige, sondern auch das Zukünftige, und die Mittel dazu. Es entspricht deshalb der menschlichen Natur, auch hierin nach dem Maße menschlicher Einsicht dem zu folgen, was für richtig erkannt wird, und sich dabei weder durch die Furcht noch durch die Lockungen einer gegenwärtigen Lust irreleiten, noch von leidenschaftlichen Erregungen hinreißen zu lassen. Was diesen Geboten widerstreitet, das ist auch gegen das Recht der Natur, nämlich der menschlichen. Hierher gehört auch die kluge Verteilung dessen, was jedem einzelnen und der Gemeinschaft zuzuteilen ist, wie der Weise dem weniger Weisen, der Anverwandte dem Fremden, der Arme dem Reichen je nach den Umständen und der Natur der Sache vorangestellt wird. Viele haben schon früher dies zu einem Teil des eigentlichen Rechts im strengen Sinn gemacht. Allein dieses eigentliche Recht ist ganz anderer Natur und besteht darin, daß man das, was dem anderen gebührt, auch erfüllt oder es ihm gestattet.

Diese hier dargelegten Bestimmungen würden auch Platz greifen, selbst wenn man annähme – was freilich ohne die größte Sünde nicht geschehen könnte –, daß es keinen Gott gäbe oder daß er sich um die menschlichen Angelegenheiten nicht bekümmerte. Sowohl die Vernunft wie die ununterbrochene Überlieferung haben uns das Gegenteil eingepflanzt. Viele Beweisgründe und Wunder bestätigen es, welche von allen Jahrhunderten bezeugt werden. Hieraus ergibt sich, daß wir Gott als dem Schöpfer und dem, welchem wir unser Dasein und alles, was wir haben, verdanken, ohne Ausnahme gehorchen müssen: zumal er sich in mannigfacher Weise als der Beste und der Mächtigste erwiesen hat. Man muß deshalb glauben, daß er dem Gehorsam die größten Belohnungen, ja ewig dauernde zuzuteilen die Macht und den Willen hat, da er selbst ewig ist. Das gilt um so mehr, als er es mit ausdrücklichen Worten verheißen hat, wie wir als Christen im Vertrauen auf die unzweifelhafte Glaubwürdigkeit der Zeugnisse annehmen.

Hier zeigt sich uns also noch eine andere Quelle des Rechts außer jener natürlichen. Sie entspringt aus dem freien Willen Gottes, dem sich zu unterwerfen uns die Vernunft unverbrüchlich gebietet. Aber selbst das oben erwähnte Naturrecht, sowohl das gesellschaftliche wie das im weiteren Sinn so genannte, muß, obgleich es aus dem inneren Wesen des Menschen kommt, doch in Wahrheit Gott zugeschrieben werden, weil er gewollt hat, daß dieses menschliche Wesen besteht. In diesem Sinne sagten die Stoiker und Chrysipp, daß man den Ursprung des Rechts nur bei Jupiter suchen müsse, und wahrscheinlich hat bei den Lateinern das Recht (jus) seinen Namen von dem Jupiter (Jovis) erhalten.

Es kommt hinzu, daß Gott diese Grundsätze durch ausdrückliche Gesetze deutlich gemacht hat, selbst für die, deren Verstand für größere Schlußfolgerungen zu schwach ist, und daß er verboten hat, sich regellos den in eigenem und fremdem Interesse nach verschiedenen Richtungen treibenden Leidenschaften zu überlassen, wobei er Menschen mit heftigerer Veranlagung schärfer anfaßt und ihnen Maß und Grenzen anerzieht [. . .] Es entspricht nur dem Recht der Natur, Verträge zu halten. Denn irgendein Weg, sich zu verpflichten, ist für die Menschen notwendig, und ein natürlicherer als der Vertrag läßt sich nicht auffinden. Aus dieser natürlichen Quelle ist das bürgerliche Recht entstanden. Denn die, welche sich einer Gemeinschaft anschließen und einem oder mehreren sich unterwerfen, versprochen entweder ausdrücklich oder stillschweigend, wie man nach der Natur der Sache annehmen muß, daß sie befolgen werden, was entweder die Mehrheit der Genossen oder die, welchen die Macht übertragen war, festsetzen würden [. . .] Wie nun das Recht eines jeden Staates auf den Nutzen des Staates eingerichtet ist, so hat sich auch unter allen

oder mehreren Staaten durch Übereinkommen ein Recht bilden können. Das so entstandene Recht wird nicht den Nutzen einzelner Genossenschaften, sondern nur den des großen Ganzen berücksichtigt haben. Dieses Recht heißt das Völkerrecht, sofern man es von dem Naturrecht unterscheidet . . .

Quelle: Drei Bücher von Recht des Krieges und des Friedens, Paris 1625. Übers. von W. Schätzel (Hg.), Die Klassiker des Völkerrechtes Bd. 1, 1950, S. 33f. – *Literatur:* E. Wolf, Grotius, Pufendorf, Thomasius, 1927; Ch. Link, Hugo Grotius als Staatsdenker, 1983.

3. John Winthrop: Ein Modell christlicher Liebe (1630)

In dieser Ansprache an Bord des Flaggschiffs Arbella entwickelte der Gouverneur John Winthrop (1588–1649) von Neuengland (Massachusetts-Bay) mitten auf dem Atlantik den puritanischen Bundesgedanken in seiner religiös-theologischen wie sozialen Bedeutung in exemplarischer Weise.

Der allmächtige Gott hat in seiner überaus heiligen und weisen Vorsehung die Lage der Menschheit so geordnet, daß zu allen Zeiten einige reich, einige arm sein müssen, einige hoch und bedeutend in Macht und Würde, andere gering und unterworfen. Der Grund hiervon ist:

1. Übereinstimmung zu erzielen mit Seinen übrigen Werken, da Er Gefallen daran findet, den Ruhm Seiner Weisheit in der Vielfalt und Unterschiedlichkeit der Geschöpfe zu zeigen und in dem Ruhm Seiner Macht, die alle diese Unterschiedlichkeiten geordnet hat zur Bewahrung und zum Guten des Ganzen und dem Ruhm Seiner Größe. Denn wie es der Ruhm von Fürsten ist, viele Offiziere zu haben, so will dieser große König viele Diener haben, weil Er es als größere Ehre ansieht, wenn er Seine Gaben an Menschen durch Menschen austeilte, als wenn Er dies unmittelbar durch Seine eigene Hand täte.
2. Mehr Möglichkeiten zu haben, das Werk Seines Geistes zu beweisen: Einmal im Blick auf die Bösen, um sie zu mäßigen und zurückzuhalten, so daß weder die Reichen und Mächtigen die Armen verschlingen noch die Armen und Verachteten gegen ihre Oberen sich empören und ihr Joch abwerfen; zum andern im Blick auf die Wiedergeborenen, um Seine Gnadengaben bei ihnen zur Übung kommen zu lassen, bei den Großen ihre Liebe, Barmherzigkeit, Sanftmut, Mäßigung usw., bei den Armen und der unteren Schicht ihren Glauben, Geduld, Gehorsam usw.
3. Damit jedermann den anderen nötig hat und darum alle enger verbunden sind durch das Band brüderlicher Liebe. Daraus geht offenkundig hervor, daß kein Mensch ehrenhafter oder reicher usw. gemacht wurde aus irgendeinem besonderen oder einzigartigen Ansehen seiner selbst, sondern allein zum Ruhme seines Schöpfers und zum allgemeinen Guten der Schöpfung, eben des Menschen. Darum behält sich Gott selbst noch den Besitz dieser Gaben vor (Hes. 16,17). Er nennt dort Reichtum Sein Gold und Sein Silber, usw. (Prov. 3,9). Er beansprucht ihren Dienst als Sein Recht: »Ehre den Herrn mit deinem Gut.« Alle Menschen sind so (nach göttlicher Vorsehung) eingeteilt in zwei Klassen, reich und arm; wobei unter den ersten alle die begriffen werden, die in der Lage sind, bequem von ihrem eigenen, gebührend angewandten Geld zu leben, während alle anderen arm sind, entsprechend der früheren Austeilung [. . .]

1. Was unsere Personen betrifft, so sind wir eine Gesellschaft, die sich als verbundene Glieder Christi bekennt. Und nur von daher – denn wir waren viele Meilen voneinander entfernt und hatten unsere Beschäftigungen weit auseinander – sollen wir uns als solche verstehen, die fest miteinander verbunden sind durch dieses Band der Liebe, und sollen in ihrer Übung leben, falls wir Trost haben wollen von unserem Sein in Christus. Das war allgemein bekannt von den Christen früherer Zeiten, wie es von den Waldensern durch den Mund eines ihrer Gegner, nämlich Aeneas Sylvius, bezeugt wird: *Mutuo solent amare pene antequam norint* – sie pflegten einen ihres Glaubens zu lieben noch bevor sie mit ihm vertraut waren.

2. Was das Werk, das wir in Händen haben, anbelangt, so geht es nach gegenseitiger Übereinkunft, aufgrund einer besonderen, Weisung gebenden Vorsehung und einer mehr als gewöhnlichen Zustimmung der Kirchen Christi darum, einen Platz des Zusammenlebens und der Gemeinsamkeit ausfindig zu machen und ihn unter eine angemessene Form sowohl der bürgerlichen als auch der kirchlichen Regierung zu stellen. In Fällen wie diesem muß die Sorge für die Allgemeinheit alle private Rücksichtnahme beiseite rücken, wozu uns nicht nur unser Gewissen, sondern die reine bürgerliche Zielsetzung bindet; denn es ist eine wahre Regel, daß einzelne Verhältnisse beim Ruin der Allgemeinheit nicht bestehen können.

3. Das Ziel ist, unser Leben besser zuzubringen, indem wir dem Herrn mehr dienen, d.h. der Zufriedenheit und dem Wachsen des Leibes Christi, wovon wir Glieder sind: damit wir und unsere Nachkommenschaft besser bewahrt bleiben vor dem allgemeinen Verderben dieser bösen Welt, um dem Herrn zu dienen und unser Heil zu schaffen unter der Macht und Reinheit seiner heiligen Gebote.

4. Was die Mittel, dies zu bewirken anbelangt, so handelt es sich um zweierlei: um eine Übereinstimmung im Werk und im Ziel, das wir erstreben. Diese sind, wie wir sehen, außergewöhnlich; darum dürfen wir uns auch nicht mit den üblichen, gewöhnlichen Mitteln zufrieden geben. Was wir getan haben oder tun sollten, als wir noch in England lebten, das gleiche müssen wir tun – und mehr noch, da, wo wir hingehen. Das, was die meisten in ihren Kirchen als eine Wahrheit nur im Bekenntnis festhalten, das müssen wir in persönliche und unwandelbare Praxis umsetzen: In dieser Pflicht der Liebe müssen wir brüderlich lieben ohne Heuchelei, wir müssen einander mit reinem Herzen brennend lieben, müssen einer des andern Last tragen, nicht nur auf unsere eigenen Dinge sehen, sondern auch auf die unserer Brüder. Auch dürfen wir nicht denken, daß der Herr von uns solche Fehler dulden wird, wie Er es bei jenen tat, unter denen wir lebten [...]

So steht die Sache zwischen Gott und uns: Wir sind mit Ihm in einen Bund eingetreten für dieses Werk. Wir haben eine Urkunde gemacht, der Herr hat uns Raum gegeben, unsere eigenen Artikel niederzuschreiben. Wir haben bekannt, diese Handlungen zu diesen und jenen Zielen zu unternehmen. Wir haben daraufhin Ihn angefleht um Heil und Segen. Wenn es dem Herrn nun gefällt, uns zu erhören und uns in Frieden an den Ort zu bringen, den wir erstreben, dann hat Er diesen Bund ratifiziert und unsere Urkunde versiegelt und wird danach eine strikte Erfüllung der darin enthaltenen Artikel erwarten. Aber wenn wir die Beobachtung dieser Artikel, die die Ziele sind, die wir uns vorgesetzt haben, vernachlässigen werden, wenn wir unserem Gott heucheln, diese gegenwärtige Welt umarmen, unseren fleischlichen Neigungen nachfolgen, Großes für uns selbst und unsere Nachkommen suchen, dann wird der Herr gewiß in Zorn ausbrechen gegen uns, wird Genugtuung von solch' einem meineidigen Volk fordern und uns den Preis erkennen lassen für den Bruch eines solchen Bundes.

Der einzige Weg, um diesen Schiffbruch zu vermeiden und Vorsorge zu treffen auch für unsere Nachkommenschaft ist die Befolgung des Rates von Micha: Recht tun, Barmherzigkeit lieben, demütig wandeln mit unsrem Gott. Zu diesem Ziel müssen wir bei diesem Werk verbunden sein wie ein Mann. Wir müssen uns untereinander in brüderlicher Liebe aufnehmen. Wir müssen willig sein, von unserem Überfluß abzugeben für die Unterstützung der Not anderer. Wir müssen beitragen zu einem persönlichen Umgang miteinander in aller Milde, Sanftheit, Geduld und Großzügigkeit. Wir müssen uns aneinander freuen, die Lage anderer zu unserer eigenen machen, miteinander fröhlich sein, miteinander trauern, zusammen arbeiten und leiden: Und immer muß vor unseren Augen unsere Urkunde stehen und unsere Gemeinschaft in dem Werk, unsere Gemeinschaft als Glieder desselben Leibes. So werden wir die Einheit des Geistes im Bunde des Friedens bewahren, der Herr wird unser Gott sein und mit Freuden unter uns wohnen wie unter Seinem eigenen Volk und wird Segen auf uns in allen unseren Wegen geben, so daß wir sehr viel mehr von Seiner Weisheit, Macht, Güte und Wahrheit sehen werden, als wir früher damit vertraut waren. Wir werden finden, daß der Gott Israels unter uns ist, so daß zehn von uns in der Lage sein werden, tausend unserer Feinde zu widerstehen und Er uns zu einem Lob und Ruhm machen wird, so daß die Menschen bei späteren Pflanzungen sagen werden: »Der Herr mache es ebenso wie in Neu-England.« Denn wir müssen bedenken, daß wir wie eine Stadt auf dem Berge sein werden. Die Augen aller Leute sind auf uns gerichtet: So daß, wenn wir falsch mit unserem Gott handeln in diesem Werk, das wir unternommen haben, und Ihn damit nötigen, Seine gegenwärtige Hilfe von uns abzuziehen, dann werden wir zur Geschichte und zu einem üblen Exempel in der ganzen Welt. Wir öffnen damit den Mund der Feinde, übel über die Wege Gottes und alle Bekenner Gottes zu sprechen. Wir machen die Gesichter von vielen würdigen Dienern Gottes schamrot und bewirken, daß ihre Gebete in Flüche über uns verwandelt werden, bis wir aus dem guten Land vertilgt sind, in das wir gehen.

Um diese Rede mit der Ermahnung des Mose zu beschließen, dieses treuen Dieners des Herrn bei seinem letzten Abschiedswort an Israel (Deut. 30): Geliebte, vor uns ist nun Leben und Gutes, Tod und Böses hingestellt. Heute ist uns befohlen, den Herrn unseren Gott zu lieben und einander zu lieben, in Seinen Wegen zu wandeln und Seine Gebote zu halten und Seine Anordnungen und Seine Gesetze und die Artikel unseres Bundes mit Ihm, daß wir leben und zahlreich werden mögen und daß der Herr unser Gott uns segnen möge in dem Land, wohin wir gehen, um es zu besitzen. Aber wenn unsere Herzen sich abkehren werden, so daß wir nicht gehorchen, sondern verführt werden und dienen anderen Göttern, unseren Vergnügungen und Gewinnen [. . .] und dienen ihnen, dann ist uns an diesem Tage vor Augen gestellt, daß wir dann mit Sicherheit ausgelöscht werden aus dem guten Land, wohin wir über dieses weite Meer fahren, um es zu besitzen. Darum, laßt uns das Leben wählen, damit wir und unsere Nachkommen leben mögen: indem wir Seiner Stimme gehorchen und festhalten an Ihm, denn Er ist unser Leben und unser Wohlergehen.

Quelle: P. Miller, *The American Puritans. Their Prose and Poetry*, New York 1956, S. 79–84. – *Literatur:* P. Miller, *The New England Mind. The Seventeenth Century*, 1968³; G.H. Blanke, *Die Anfänge des amerikanischen Sendungsbewußtseins: Massachusetts-Bay 1629–1659*, ARG 58, 1967, S. 171–211; L. Schwening, John Winthrop, 1990.

4. René Descartes

Descartes (1596–1650), französischer Aristokrat, faßte die frühere Kritik an der Scholastik zusammen und wurde zum Wegbereiter des modernen naturwissenschaftlichen Weltverständnisses. Er hat wesentliche Probleme der frühen Aufklärung auf den Begriff gebracht. Dabei beruhte seine Wirkung weniger auf den von ihm vorgetragenen Antworten als auf seiner neuen Methode (*Discours de la méthode*, Leiden 1637), mit der er ein geschlossenes System bis hin zu einer neu begründeten Metaphysik gestaltete (*Meditationes de prima philosophia*, Paris 1641).

a) Die neue Methode

Aber wie ein Mensch, der allein und im Dunkeln fortschreitet, entschloß ich mich, so langsam zu gehen und in allen Dingen so viele Vorsicht zu brauchen, daß, wenn ich auch nur sehr wenig vorwärts käme, ich doch wenigstens nicht Gefahr laufen würde zu fallen. Auch wollte ich nicht damit anfangen, alle Meinungen, die sich einmal in meinen Glauben eingeschlichen hatten, ohne durch die Vernunft eingeführt zu sein, vollständig aufgeben, ohne daß ich vorher hinreichend Zeit darauf verwendet hätte, den Entwurf des Werkes, das ich unternahm, auszubilden, und die wahre Methode zu suchen, um zu der Erkenntnis aller Dinge zu gelangen, die mein Geist fassen könnte [. . .] Und wie sich mit der Menge der Gesetze oft die Gesetzwidrigkeiten entschuldigen lassen, so daß ein Staat weit besser geregelt ist, wenn er nur sehr wenige Gesetze hat, diese aber sehr genau befolgt werden, so glaubte ich, statt einer großen Anzahl von Regeln, aus denen die Logik besteht, mit den folgenden vier genug zu haben, natürlich unter der Bedingung, daß ich den festen und beharrlichen Entschluß faßte, sie stets zu befolgen.

Die erste war, niemals eine Sache als wahr anzunehmen, die ich nicht als solche deutlich erkennen würde, d.h. sorgfältig die Übereilung und das Vorurteil zu meiden und in meinen Urteilen nur soviel zu begreifen, als sich meinem Geist so klar und deutlich darstellen würde, daß ich gar keine Möglichkeit hätte, daran zu zweifeln. Die zweite: jede der Schwierigkeiten, die ich untersuchen würde, in so viele Teile zu teilen, als möglich und zur besseren Lösung wünschenswert wäre.

Die dritte: meine Gedanken richtig zu ordnen; zu beginnen mit den einfachsten und faßlichsten Objekten und aufzusteigen allmählich und gleichsam stufenweise bis zu der Erkenntnis der kompliziertesten, und selbst solche Dinge in gewisser Weise zu ordnen, bei denen ihrer Natur nach nicht die einen den anderen vorausgehen.

Und die letzte: überall so vollständige Aufzählungen und so umfassende Übersichten zu machen, daß ich sicher wäre, nichts auszulassen. [. . .]

Sobald ich aber einige allgemeine Begriffe in der Physik erreicht und bei ihrer ersten Anwendung auf verschiedene besondere Probleme gemerkt hatte, wie weit sie reichten und wie sehr sie sich von den bisher gebräuchlichen unterschieden, so meinte ich damit nicht im verborgenen bleiben zu dürfen, ohne gegen jenes Gesetz im großen zu sündigen, das uns verpflichtet, für das allgemeine Wohl aller Menschen, so viel an uns ist, zu sorgen. Denn diese Begriffe haben mir die Möglichkeit gezeigt, Ansichten zu gewinnen, die für das Leben sehr fruchtbringend sein würden, und statt jener theoretischen Schulphilosophie eine praktische zu erreichen, wodurch wir die Kraft und die Tätigkeiten des Feuers, des Wassers, der Luft, der Gestirne, der Himmel und aller übrigen uns umgebenden Körper ebenso deutlich als die Geschäfte unserer Handwerker kennen zu lernen und also im Stande sein würden, sie ebenso praktisch zu allem möglichen Gebrauch zu verwerten und uns auf diese Weise zu Herren und Eigentümern der Natur zu machen. Und das ist nicht bloß

wünschenswert zur Erfindung unendlich vieler mechanischer Künste, kraft deren man mühelos die Früchte der Erde und alle deren Annehmlichkeiten genießen könnte, sondern vorzugsweise zur Erhaltung der Gesundheit, die ohne Zweifel das erste Gut ist und der Grund aller übrigen Güter dieses Lebens . . .

Quelle: R. Descartes' Hauptschriften zur Grundlegung seiner Philosophie, übers. von K. Fischer (Hg.), 1863, S. 17–19, 56f.

b) Mensch und Gott

Ich setze also voraus, daß alles, was ich sehe, falsch ist, ich glaube, daß nichts jemals existiert hat, was das trügerische Gedächtnis mir darstellt: ich habe überhaupt keine Sinne, Körper, Gestalt, Ausdehnung; Bewegung und Ort sind nichts als Chimären. Was also bleibt Wahres übrig? Vielleicht nur dies eine, daß nichts gewiß ist. Aber woher weiß ich denn, daß es nichts anderes als alles bereits Aufgezählte gibt, an dem zu zweifeln auch nicht der geringste Anlaß vorliegt? Gibt es etwa einen Gott, oder wie ich den sonst nennen mag, der mir diese Vorstellungen einflößt? – Weshalb aber sollte ich das annehmen, da ich doch am Ende selbst ihr Urheber sein könnte? Also wäre doch wenigstens ich irgend etwas? Aber – ich habe bereits gelehnet, daß ich irgendeinen Sinn, irgendeinen Körper habe. Doch hier stutze ich: was soll daraus folgen? Bin ich etwa so an den Körper und die Sinne gefesselt, daß ich ohne sie nicht sein kann? Indessen, ich habe mir eingeredet, daß es schlechterdings nichts in der Welt gibt: keinen Himmel, keine Erde, keine denkenden Wesen, keine Körper, also doch auch wohl mich selbst nicht? Keineswegs. Sicherlich war ich, wenn ich mir etwas eingeredet habe. Aber es gibt einen, ich weiß nicht welchen, allmächtigen und höchst verschlagenen Betrüger, der mich geflissentlich stets täuscht. – Nun, wenn er mich täuscht, so ist es also unzweifelhaft, daß ich bin. Er täusche mich, soviel er kann, niemals wird er doch fertigbringen, daß ich nichts bin, solange ich denke, daß ich etwas sei. Und so komme ich, nachdem ich nun alles mehr als genug hin und her erwogen habe, schließlich zu der Feststellung, daß dieser Satz: »Ich bin, ich existiere«, so oft ich ihn ausspreche oder in Gedanken fasse, notwendig wahr ist [. . .]

Wie verhält es sich aber jetzt, wo ich annehme, daß irgendein allmächtiger und, wenn man so sagen darf, boshafter Betrüger sich bemüht hat, mich in allem, soweit er vermochte, zu täuschen? Kann ich noch behaupten, auch nur das geringste von alledem zu besitzen, wovon ich oben gesagt habe, es gehöre zur Natur des Körpers? Mit gespannter Aufmerksamkeit denke ich immer wieder darüber nach, – nichts fällt mir ein, und ich werde es müde, fruchtlos immer dasselbe zu wiederholen. Wie verhält es sich aber mit dem, was ich der Seele zuschrieb, mit dem Sich-Ernähren und dem Gehen? Nun, da ich jetzt überhaupt keinen Körper habe, so sind auch das nichts als Erfindungen, Empfindungen? Aber auch das kommt ohne Körper nicht zustande, auch glaubte ich sehr vieles während des Traumes zu empfinden, von dem ich hernach bemerkte, daß ich es nicht empfunden hatte. – Denken? Hier liegt es: Das Denken ist es, es allein kann nicht von mir getrennt werden. Ich bin, ich existiere, das ist gewiß. Wie lange aber? Nun, so lange ich denke. Denn vielleicht könnte es sogar geschehen, daß ich, wenn ich ganz aufhörte zu denken, alsbald auch aufhörte zu sein. Für jetzt lasse ich aber nichts zu, als was notwendig wahr ist. Ich bin also genau nur ein denkendes Wesen, d.h. Geist, Seele, Verstand, Vernunft – lauter Ausdrücke, deren Bedeutung mir früher unbekannt war. Ich bin aber ein wahres und

wahrhaft existierendes Ding, doch was für ein Ding? Nun, ich sagte es bereits: ein denkendes [. . .]

Es bleibt daher einzig die Vorstellung Gottes, bei der zu erwägen ist, ob sie etwas ist, das nicht aus mir selbst hervorgehen konnte. Unter dem Namen »Gott« verstehe ich eine Substanz, die unendlich, unabhängig, allwissend und allmächtig ist und von der ich selbst geschaffen bin und ebenso wie alles andere Existierende, falls es solches gibt. Dies alles ist nun in der Tat so vorzüglich, daß mir dessen Abstammung aus mir allein um so weniger möglich erscheint, je sorgfältiger ich es betrachte. Man muß daher aus dem Zuvorgesagten schließen, daß Gott notwendig existiert. Denn: Zwar habe ich eine Vorstellung von Substanz, eben weil ich ja selbst Substanz bin. Dennoch wäre das deshalb noch nicht die Vorstellung einer unendlichen Substanz, da ich endlich bin; es sei denn, sie rührte von einer Substanz her, die in Wahrheit unendlich ist.

Auch darf ich nicht glauben, ich begriffe das Unendliche nicht in einer wahrhaften Vorstellung, sondern nur durch Verneinung des Endlichen, so wie ich Ruhe und Dunkelheit durch Verneinung von Bewegung und Licht begreife. Denn ganz im Gegenteil sehe ich offenbar ein, daß mehr Sachgehalt in der unendlichen Substanz als in der endlichen enthalten ist und daß demnach der Begriff des Unendlichen dem des Endlichen, d.i. der Gottes dem meiner selbst gewissermaßen vorhegeht. Wie sollte ich sonst auch begreifen können, daß ich zweifle, daß ich etwas wünsche, d.i., daß mir etwas mangelt und ich nicht ganz vollkommener bin, wenn gar keine Vorstellung von einem vollkommenem Wesen in mir wäre, womit ich mich vergleiche und so meine Mängel erkenne? [. . .]

Es ist auch gar nicht zu verwundern, daß Gott mir, als er mich schuf, diese Vorstellung eingepflanzt hat, damit sie gleichsam das Zeichen sei, mit dem der Künstler sein Werk signiert. Übrigens braucht dieses Zeichen gar nicht etwas von dem Werke selbst Verschiedenes zu sein, sondern einzig und allein daher, daß Gott mich geschaffen hat, ist es ganz glaubhaft, daß ich gewissermaßen nach seinem Bilde und seinem Gleichnis geschaffen bin und daß dieses Gleichnis – in dem die Idee Gottes steckt – von mir durch dieselbe Fähigkeit erfaßt wird, durch die ich mich selbst erfasse. Das heißt: Indem ich mein Augenmerk auf mich selbst richte, sehe ich nicht nur ein, daß ich ein unvollständiges, von einem anderen abhängendes Wesen bin, ein Wesen, das nach Größerem und Größerem oder nach Besserem ohne Ende strebt, sondern zugleich auch, daß der, von dem ich abhängen, dieses Größere nicht nur endlos fortschreitend und als bloße Möglichkeit, sondern wirklich unendlich in sich befaßt – und also Gott ist. Die ganze Kraft dieses Beweises liegt in der Erkenntnis, daß ich selbst mit der Natur, die mir eigentümlich ist, nämlich im Besitze einer Vorstellung Gottes, unmöglich existieren könnte, wenn nicht auch Gott wirklich existierte, derselbe Gott, sage ich, dessen Vorstellung in mir ist, d.h. der alle die Vollkommenheiten besitzt, die ich zwar nicht begreifen, aber doch gewissermaßen mit den Gedanken berühren kann, und der durchaus für Schwächen unempfindlich ist. Woraus zur Genüge erhellt, daß er kein Betrüger sein kann, denn daß aller Trug und alle Täuschung auf irgendeiner Schwäche beruht, das macht das natürliche Licht augenscheinlich . . .

Quelle: Meditationen über die Grundlagen der Philosophie, L. Gäbe (Hg.), PhB 250a, 1959, S. 43–45.47–49.83.95. – *Literatur:* K. Löwith, Das Verhältnis von Gott, Mensch und Welt in der Metaphysik von Descartes und Kant, 1964; P. Schouls, Descartes and the Enlightenment, 1989; R. Specht, René Descartes, 1986.

5. Oliver Cromwell: Christliche Revolution (1648)

Landadeliger und Puritaner, wurde Cromwell (1599–1658) aus religiöser Überzeugung Gegner des absolutistischen Königs Karl I. Cromwell war Führer des Parlamentsheeres gegen ihn und zugleich die entscheidende Gestalt der Gruppe der Independents. Nach dem militärischen Sieg versuchte Cromwell auf vielfältige Weise, eine puritanische Theokratie aufzubauen. Der gebotene Text entstammt einem Brief an Oberst Hammond (25. 11. 1648).

... Autoritäten und Gewalten sind die Ordnung Gottes (Röm. 13,1). Ihre jeweilige Art aber ist eine menschliche Einrichtung und begrenzt, die eine mit weiteren, die andere mit engeren Bindungen, entsprechend der jeweiligen Verfassung. Darum glaube ich aber noch nicht, daß die Obrigkeiten alles tun und lassen können und ihnen trotzdem ein derartiger Gehorsam gebührt. Sondern es gibt nach allgemeiner Übereinstimmung Fälle, in denen es rechtmäßig ist, Widerstand zu leisten [. . .] Die Frage ist, ob unser Fall ein solcher ist? Dies ist in Wahrheit die eigentliche Frage. Darüber will ich nun nichts sagen, obwohl ich sehr viel darüber sagen könnte. Sondern ich verlange von dir nur, darauf zu achten, was du in deinem eigenen Herzen über zwei oder drei klare Überlegungen findest. 1.: Ist das Wohl des Volkes (*salus populi*) ein vernünftiges Ziel? 2.: Ist dies auch in dem vorliegenden Fall unsere Haupt-sorge gewesen, tatsächlich und vor Gott, vor dem das Gewissen bestehen muß? Oder ist nicht umgekehrt [. . .] der ganze Gewinn des Krieges in Gefahr, vereitelt zu werden, und alles im Begriff, sich wieder zum vorigen, ja noch schlimmeren Stand zu wenden? Und dies entgegen allen Verpflichtungen und ausdrücklichen Bündnissen mit solchen, die ihr Leben auf solche Bündnisse und Verpflichtungen hin wagten und ohne welche darum billigerweise gar keine Entspannung möglich sein dürfte? 3.: Ist nicht diese Armee eine rechtmäßige Gewalt, von Gott dazu berufen, in bestimmten begründeten Fällen dem König entgegenzutreten und ihn zu bekämpfen? Und darf sie, zu solchem Zweck an der Macht befindlich, nicht dem einen Namen von Autorität [nämlich dem König] mit gleichem Recht entgentreten wie dem andern [dem Parlament]? Denn nicht die äußere Autorität, die sie rief, machte durch *ihre* Macht den Streit zu einem rechtmäßigen, sondern der Streit war rechtmäßig in sich selbst. Wenn ja, dann dürfte ein Handeln vor dem menschlichen Urteil (in foro humano) gerechtfertigt sein. – Indessen mögen solche Erwägungen, ob dafür oder dawider, wirklich nur fleischlicher Art sein. Nur ist es gut zu prüfen, welche Wahrheit in ihnen liegt. Und der Herr möge uns lehren.

Mein lieber Freund, laß uns auf die Wege der Vorsehung achten. Denn sicherlich haben sie etwas zu bedeuten. Sie hängen untereinander so zusammen, sie waren so andauernd, so klar und unverborgten. Es war Bosheit, aufgeblasene Bosheit gegen das Volk Gottes, jetzt ›Heilige‹ genannt, ihren Namen ausrotten zu wollen. Doch hatten sie, diese ›armen Heiligen‹, [von der Vorsehung] Waffen bekommen. Und sie wurden darin gesegnet, sich zu verteidigen, und mehr als das. Ich wünschte, daß der, welcher den Grundsatz des Duldens vertritt, dieses nicht allzu geringschätzig beurteilt. Ich schätze den nicht gering, der nach diesem Grundsatz gesonnen ist. Aber laßt uns uns davor hüten, daß wir nicht aus fleischlichen Erwägungen in der Anwendung dieses Grundsatzes mehr Sicherheit sehen als im Handeln. Ist nicht der, der handelt, entschlossen und bereit, um Gottes Willen alles aufzugeben? Unsere Herzen sind sehr trügerisch, nach rechts wie nach links.

Was hältst du davon, daß die Vorsehung die Herzen so vieler aus Gottes Volk hierzu lenkte, besonders in dieser armseligen Armee, in der der große Gott sich zu offenba-

ren geruhe? Ich wüßte nicht einen einzigen Offizier unter uns, der hier nicht zustimmte. Und laß dir sagen, wir hier im Norden vertrauen nach vielem geduldigem Warten zuversichtlich darauf, daß derselbe Herr, der unseren Geist bei unserem Handeln gelenkt hat, auch hierin mit uns ist. Und das ganz entgegen einer natürlichen Neigung und jenen Annehmlichkeiten, an denen unsere Herzen gleich anderen sich gern erfreuen würden. Und entgegen wahrscheinlich auftretenden Schwierigkeiten und den nicht wenigen Feinden, ja entgegen allem, was herrlich in der Welt ist, was sich mit großen Namen, Titeln und Autoritäten verbunden zeigt. Dennoch lassen wir uns nicht erschrecken. Denn wir wollen allein unseren großen Gott fürchten, daß wir nichts gegen seinen Willen tun. Genau das ist unsere Haltung . . .

Quelle: Oliver Cromwell's Letters and Speeches Bd. I, ed. by Th. Carlyle, London 1846², S. 253f. – *Literatur:* W.M. Lamant, Puritanism and the English Revolution, 1991; H.-Ch. Schröder, Die Revolutionen Englands im 17. Jh., 1986; D.L. Smith, Oliver Cromwell, 1991.

6. Thomas Hobbes

Der von den neuen Naturwissenschaften, von Bacon und Descartes angeregte Hobbes (1588–1679) entwickelte in seinem stark angefeindeten Hauptwerk *Leviathan* (1651) eine Staatslehre, die u.a. das Ziel verfolgte, Humanität im menschlichen Zusammenleben durch die umfassende Herrschaft des Staates über die Intoleranz der Konfessionen und Kirchentümer zu sichern. Dabei kritisierte Hobbes die Religion einerseits mit rationalistischen Argumenten, andererseits forderte er die bedingungslose Unterwerfung unter die staatskirchlich gültigen Dogmen.

a) Religion

Da sich Religion nur beim Menschen zeigt und auswirkt, hat man keinen Grund daran zu zweifeln, daß auch der Keim der Religion nur beim Menschen zu finden ist. Er besteht in einer besonderen Eigenschaft oder mindestens in einem ins Gewicht fallenden Grad dieser Eigenschaften, den man bei keinem anderen Lebewesen finden kann.

Erstens ist es eine Eigenart der Natur des Menschen, den Ursachen der Ereignisse, die er sieht, nachzugehen, der eine mehr, der andere weniger. Aber alle Menschen besitzen sie so sehr, daß sie die Ursachen ihres eigenen Glücks oder Unglücks gerne wissen möchten.

Zweitens. Sehen die Menschen ein Ding, das einen Anfang hat, so nehmen sie auch an, daß es eine Ursache hatte, die es dazu bestimmte, gerade zu diesem Zeitpunkt seinen Anfang zu nehmen und nicht früher oder später.

Drittens. Während die Tiere kein anderes Glücksgefühl als den Genuß des täglichen Futters, von Ruhe und von Lust kennen, da sie die Zukunft aus Mangel an Beobachtungsgabe und Erinnerung an die Ordnung, Folge und Abhängigkeit der Dinge, die sie sehen, kaum oder überhaupt nicht vorhersehen können, beobachten die Menschen, wie ein Ereignis von einem anderen hervorgebracht wurde und erinnern sich dabei an das, was vorausgegangen war und was darauf folgte. Und kann er sich über die wahren Ursachen der Dinge keine Klarheit verschaffen (denn die Ursachen von Glück und Unglück sind meistens unsichtbar), so nimmt er Ursachen an, die entweder seiner eigenen Phantasie entstammen, oder er vertraut der Autorität anderer Menschen, die er für seine Freunde und klüger als sich selbst hält.