

General Editor: Andreas Umland, *Shevchenko University of Kyiv*, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Dragomanov Pedagogical University of Kyiv*, sivuda@ukrcognita.com.ua

EDITORIAL COMMITTEE*DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
Dr. **Ingmar Bredies**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
Dr. **Rashid Kaplanov**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Marlène Laruelle**, *EHESS, Paris*
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
Dr. **Andreas Goldthau**, *Stiftung Wissenschaft und Politik*
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
Prof. **Archie Brown**, *University of Oxford*
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Kansas, Lawrence*
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *DGO, Berlin*
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *"The National Interest," DC*
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
Dr. **Guido Hausmann**, *Trinity College Dublin*
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Toronto*
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
Dr. **Iris Kempe**, *Center for Applied Policy Research*
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht München*
Dr. **Rainer Lindner**, *Stiftung Wissenschaft und Politik*
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*

Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
Dr. **Taras Kuzio**, *George Washington University, DC*
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
Dr. **Diana Schmidt**, *University of Bremen*
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
Prof. **Mark Bassin**, *University of Birmingham*
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
Dr. **Gasan Gusejnov**, *University of Bremen*
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
Dr. **Stefan Wiederkehr**, *DHI, Warsaw*

Dr. **Michael McFaul**, *Stanford University, California*
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation, Stuttgart*
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
Dr. **Sergei Ryabov**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
Mr. **James Sherr**, *Defence Academy of the UK, Swindon*
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Leeds*
Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

SOVIET AND POST-SOVIET POLITICS AND SOCIETY

ISSN 1614-3515

Edited by Dr. Andreas Umland

Christian Wipperfürth

RUSSLAND UND SEINE GUS-NACHBARN

Hintergründe, aktuelle Entwicklungen und Konflikte
in einer ressourcenreichen Region

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Coverabbildungen:

Stapellauf des russischen Atom-U-Boots „Juri Dolgoruki“, April 2007. Quelle: RIA Nowosti (www.rian.ru)

US-Präsident George W. Bush mit dem georgischen Präsidenten Michail Saakaschwili auf einer öffentlichen Kundgebung in Tiflis/Georgien, Mai 2005
Quelle: <http://www.president.gov.ge/modules/showgallery.php?l=E&id=37&m=1>

Eine Anlage zur Gasförderung wird in der turkmenischen Wüste an ihren Bestimmungsort gebracht.
Quelle:
RIA Nowosti (www.rian.ru)

Demonstrationszug in Kiew während der Orange Revolution, Oktober 2004 Quelle: Seite Wiktor Juschtschenkos, des ukrainischen Präsidenten (www.yuschenko.com.ua)

Dieser Titel ist als Printversion im Buchhandel
oder direkt bei *ibidem* (www.ibidem-verlag.de) zu beziehen unter der

ISBN 978-3-89821-801-6.

∞

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-5801-0

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2012

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Inhaltsverzeichnis

I.	Grundlagen	8
I.1	Einleitung.....	8
I.2	Postimperiale Identitätssuche.....	9
I.3	Russlands Politik in der Region während der 1990er.....	15
I.4	Putins erste Amtszeit und der GUS-Raum	17
I.5	Von der „Rosenrevolution“ bis zum Beginn der „Orange-Revolution“ im Herbst 2004.....	19
II.	Die Orange-Revolution	26
II.1	Grundzüge des russisch-ukrainischen Verhältnisses	26
II.2	Der Westen und Russland ringen um die Ukraine: Die Wahlkrise 2004	29
II.3	Im Bann von Orange: Russlands Politik nach dem ukrainischen Umsturz	37
II.4	Die Ukraine als Herausforderer Russlands?	45
III.	Mittelasien	55
III.1	Strukturen und Entwicklungen bis zum Frühjahr 2005	55
III.2	Andischan.....	58
III.3	Mittelasien nach Andischan: Die USA auf dem Rückzug Russland in der Offensive?	62
III.4	Öl und Gas in Mittelasien	73
IV.	Armenien, Aserbaidshan und der Energietransit im Südkaukasus	85
IV.1	Der Konflikt um Nagorny-Karabach.....	85
IV.2	Öl und Gas im Südkaukasus.....	87
V.	Georgien	91
V.1	Hintergrund: Die „eingefrorenen Konflikte“ Georgiens.....	91
V.2	Hintergrund: Die russischen Militärbasen in Georgien	95
V.3	Georgien: Fortwährende und verschärfte Krisen.....	97
V.4	Hintergrund: Georgien und die Demokratie	117
V.5	Die georgische Außenpolitik zwischen 2003 und 2007	119
V.6	Ansätze für eine Lösung der „eingefrorenen Konflikte“	122
V.6.1	1. Szenario: Der Verhandlungsweg	123
V.6.2	2. Szenario: Eine georgische „Politik der Stärke“.....	124

V.6.3	Beurteilung.....	125
VI.	Orange in der Krise: Die Ukraine seit dem Herbst 2005.....	135
VI.1	Der russisch-ukrainische Konflikt um den Gaspreis	135
VI.2	Hintergrund: Die Sprachenfrage in der Ukraine.....	146
VI.3	Das Scheitern von Orange?	148
VI.4	Die Ukraine in orange-blau.....	160
VII.	Moldau und Transnistrien	172
VII.1	Hintergründe und Entwicklungen bis in den Herbst 2005.....	172
VII.2	Die Situation von Anfang 2006 bis in das Frühjahr 2007	178
VIII.	Weißrussland: Ein schwieriger Verbündeter.....	184
VIII.1	Strukturen und Entwicklungen bis in das Frühjahr 2006	184
VIII.2	Der russisch-weißrussische Streit vom Jahreswechsel 2006/07	190
IX.	Bewertung	199
IX.1	Leitlinien russischer Politik im GUS-Raum	199
IX.2	Die öffentliche Meinung Russlands und die russische Politik.....	200
IX.3	Die Ursachen des Scheiterns russischer Politik im GUS-Raum	203
IX.4	Faktoren, die eine starke Stellung Russlands im GUS-Raum begünstigen	209
IX.5	Aussichten für eine Kooperation zwischen Deutschland/ Europa und Russland.....	211
IX.5.1	Die russische Sicht auf den Westen.....	211
IX.5.2	Der chinesische Faktor	213
IX.5.3	Unsicherheiten in der Zielrichtung russischer Außenpolitik	214
IX.5.4	Kontroversen innerhalb des Westen über die Zielrichtung der Russlandpolitik	217
IX.6	Negativszenario für die Entwicklung im GUS-Raum und das Verhältnis zwischen Russland und dem Westen.....	218
IX.7	Russland, der Westen und die Energiebeziehungen	220
IX.8	Deutsche und westliche Russlandpolitik in historischer Perspektive.....	224
IX.9	Positivszenario für eine Entwicklung im GUS-Raum und das Verhältnis zwischen Russland und dem Westen.....	227
	<i>Literatur und Internetquellen.....</i>	<i>234</i>

Abkürzungsverzeichnis

AFP	Agence France Press (Preseagentur)
AP	Associated Press (Presseagentur)
APuZ	Aus Politik und Zeitgeschichte
bspw.	beispielsweise
CDI	Center for Defense Information
DW	Deutsche Welle
ebd.	ebenda
Ed.	Editor, Herausgeber
ESVP	Europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik
EWR	Einheitlicher Wirtschaftsraum (geplante Teilnehmer: Kasachstan, Russland, die Ukraine, Weißrussland)
GUS	Gemeinschaft Unabhängiger Staaten
Hg.	Herausgeber
JOE	Junge Osteuropa-Experten
JRL	Johnson's Russia List
KAS-AI	Konrad Adenauer Stiftung Auslandsinformationen
Mrd.	Milliarden
NATO	North Atlantic Treaty Organization, Nordatlantische Vertragsorganisation
NAUR	Nachrichten aus und um Russland
OSZE	Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
PKA	Partnerschafts- und Kooperationsabkommen (der EU und Russlands)
RFE/RL	Radio Free Europe/Radio Liberty
S.	Seite, oder siehe
SOZ	Shanghai-Organisation für Zusammenarbeit
u.a.	unter anderem
UNO	United Nations Organization, Vereinte Nationen
u.U.	unter Umständen
WTO	World Trade Organization, Welthandelsorganisation
z.B.	zum Beispiel

I. Grundlagen

I.1 Einleitung

In den vergangenen Jahren haben einige Auseinandersetzungen im GUS-Raum auch in Deutschland ein breites Medienecho gefunden. Hierzu zählen insbesondere die „Orange Revolution“ in der Ukraine im November/Dezember 2004, die „Gaskrise“ zwischen Russland und der Ukraine um den Jahreswechsel 2005/06, der russisch-georgische Konflikt im Herbst 2006 und die Kontroverse zwischen Weißrussland und Russland im Dezember 2006/Januar 2007. Die Ursachen und der Verlauf dieser Ereignisse nährten bereits zuvor vorhandene Sorgen über die Mittel und den Charakter der russischen Politik. Betreibt Putins Russland nach außen zunehmend eine Droh- und Machtpolitik, die für die unmittelbaren Nachbarn – und die Länder Mittel- und Westeuropas – eine wachsende Gefahr darstellt? Für eine solche Deutung lassen sich Indizien finden. Aber könnte die häufig emotionalisierte Form der Darstellung des russischen Verhaltens in deutschen Medien nicht auch zu einem einseitigen Blick führen?

Die Beziehungen zwischen Russland und den elf übrigen Ländern des GUS-Raumes stehen im Mittelpunkt dieses Buches, insbesondere die Jahre 2004 bis 2007. Die Darstellung und Analyse wird darüber hinaus in einen größeren Rahmen eingebettet. Unter dem Terminus „GUS-Raum“ sind die Staaten auf dem Territorium der ehemaligen UdSSR gemeint, d.h. mit Ausnahme der baltischen Länder, die ihren festen Platz in westlichen Strukturen gefunden haben. Das Wechselspiel zwischen Russland und den anderen GUS-Staaten ist in diesem Raum naturgemäß von besonderer Bedeutung, aber westliche Länder und Organisationen sowie China spielen eine kaum minder bedeutende Rolle.

Die Themen Öl und Gas sind prominent in diesem Buch. Russland wäre als Energielieferant für Deutschland und Europa nur unter großem Aufwand zu ersetzen. Gleiches gilt für Weißrussland und die Ukraine als Transitländer, was sich auch durch eine verstärkte Diversifizierung der Versorgung und Energieeinsparungen Westeuropas auf Jahrzehnte nicht grundsätzlich ändern wird. Die Bedeutung dieser Länder für Deutschland reicht aber selbstverständlich über die Frage der Energiesicherheit hinaus. Es besteht die Gefahr, dass sich Krisenherde beispielsweise im Südkaukasus oder in Mittelasien zu Konflikten mit Auswirkungen auf Mittel- und Westeuropa ausweiten könnten.

Deutschland und der Westen insgesamt haben ein Interesse an kooperativen und partnerschaftlichen Beziehungen zwischen den Ländern des GUS-Raumes, um Krisen vorzubeugen, sie einzuhegen oder zu lösen. Durch eine vorschnelle Unterstüt-

zung einer oder der Verurteilung der anderen Seite sind diese Ziele nicht zu befördern. Dies ist kein Plädoyer für Neutralität, sondern für eine ausgleichende und vermittelnde Politik und schließt die Austragung von Interessenkonflikten mit Ländern des GUS-Raumes keineswegs aus. Deutschland und der Westen haben zudem ein erhebliches Interesse an einer stabilen und zukunftsfähigen Entwicklung der innenpolitischen und ökonomischen Verhältnisse der GUS-Länder. Hierzu gehören Rechtsstaatlichkeit und größere Partizipationsmöglichkeiten für die Bevölkerung.

Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen befinden sich in einer entscheidenden Phase: Wird die Zusammenarbeit beibehalten und intensiviert, oder gehen beide Seiten dazu über, sich als Konkurrenten bzw. sogar als Gegner zu betrachten? Dieses Buch soll letztlich dazu dienen, den Charakter und die Ziele russischer Aussenpolitik anhand von Beispielen aus dem GUS-Raum herauszuarbeiten. Darum werden die Beziehungen zwischen Russland und Georgien bzw. der Ukraine besonders ausführlich dargestellt und analysiert, da in westlichen Medien wiederholt argumentiert wurde und wird, Moskau versuche die demokratische und unabhängige Entwicklung gerade dieser Länder zu unterminieren. Die Leitfragen des Buches sind: Ist Russland eher als potenzielle Bedrohung oder als außenpolitischer Partner anzusehen? Welche Schlüsse könnte die deutsche Politik daraus ziehen? Welche Politik verspricht den größten Nutzen für Stabilität und Entwicklung in der Region und darüber hinaus?

I.2 Postimperiale Identitätssuche

Russland wurde bereits im 16. Jahrhundert nach der Eroberung der muslimischen Chanate an der mittleren und unteren Wolga zum Vielvölkerstaat und Imperium. In den folgenden drei Jahrhunderten weitete es seinen Machtbereich beträchtlich aus. Bereits in den letzten Jahren der Zarenherrschaft stellte das namengebende Volk nunmehr nur etwa die Hälfte der Bevölkerung des Landes. Daran änderte sich bis zum Ende der UdSSR nichts grundsätzlich, trotz starker Verwerfungen durch Kriege, Hungersnöte und Assimilationswellem.

1988/89 entließ der Kreml die Länder Ostmitteleuropas aus seinem Gravitationsfeld. Die anschließende Auflösung der UdSSR ging in Anbetracht der Größe des Landes und der gewaltigen geschichtlichen Hypothek des Stalinismus mit bemerkenswert geringem Blutvergießen vonstatten. Das wird deutlich, wenn man das Ende des sowjetischen Großreiches mit historischen Vorbildern vergleicht. So war die Auflösung der Imperien westeuropäischer Mächte häufig mit größeren und länger andauernden Waffengängen verbunden, wie z.B. die Loslösung Irlands von Großbritannien (1916 bis 1922) oder die Kolonialkriege Frankreichs (1946 und 1962), die Millionen Menschenleben forderten.

Dabei waren die Grenzen zwischen den einzelnen Unionsrepubliken der UdSSR, die 1991 zu neuen Staaten wurden, oft nicht nur fragwürdig, sondern zu einem Großteil (auf über 13.000 Kilometern) auch nicht eindeutig festgelegt. Sie fielen zudem in einigen Fällen für das alte Kernland der UdSSR unvorteilhaft aus, da Millionen Russen, die beispielsweise in Nordkasachstan oder der Ostukraine leben, außerhalb der Grenzen ihres Mutterlandes verblieben. Aber nicht nur etwa 25 Millionen Russen waren mit dieser für sie unerwarteten Situation konfrontiert, sondern auch 50 Millionen Angehörige anderer Nationen des ehemaligen Vielvölkerstaates. Diese Lage ähnelte derjenigen in Mitteleuropa nach dem Ersten Weltkrieg und hätte Anlass für blutige Konflikte großen Ausmaßes sein können. Abgesehen von den Sezessionsbewegungen in Transnistrien und im Kaukasusraum (s. unten) blieb die Situation aber weitgehend friedlich. Weder Russland, noch andere Länder strebten Grenzänderungen an.

Das Ende der Sowjetunion liegt nunmehr sechzehn Jahre zurück, und es ist ein Effekt der Gewöhnung an die neuen Trennungslinien eingetreten. Andererseits betrachtet die überwältigende Mehrheit der Russen (darunter auch putinkritische Demokraten) das Ende der UdSSR nach wie vor als „Katastrophe“, ebenso wie über die Hälfte der Befragten in Weißrussland und der Ukraine.¹ Noch 2001 neigte in Umfragen fast ein Drittel der russischen Respondenten dazu, sich selbst als „Bürger der UdSSR“ zu bezeichnen, oder bekundete Unsicherheit darüber, welcher Staat das Objekt der Identifikation sei. Mitte 2004 sprachen sich aber lediglich 19% der russischen Bevölkerung für eine Wiederherstellung der UdSSR und weitere 16% für eine Zusammenfassung der Länder der GUS bzw. eine Vereinigung Russlands mit Kasachstan, Weißrussland und der Ukraine aus.² Nach Umfragen von Mitte 2005 wünschten in Russland 24% der Befragten eine „neu vereinigte Sowjetunion“, in Weißrussland waren es 17% und in der Ukraine 10%. Den Menschen ist bewusst, dass die UdSSR einer vergangenen Zeit angehört.³ Befürworter einer Wiedererrichtung des untergegangenen Großstaates sind überdies zumeist im Rentenalter. Weder die russischen Eliten noch die Bürger der Russischen Föderation sind bereit, große materielle Opfer für die Wiedererlangung einer hegemonialen Stellung zu erbringen.

Der schmerzhafteste Verlust des Imperiums wird auf russischer Seite seit einigen Jahren aber stärker empfunden als etwa Ende der 1990er Jahre. Die Jahre der „Schocktherapie“ sind vorüber, die materielle Lage von Millionen Russen hat sich stabilisiert, eine Mittelklasse wächst heran, und der Staat hat sich konsolidiert. Immer mehr Menschen haben sozusagen den Kopf für andere Dinge frei, weil sie sich nicht mehr nur mit Fragen der alltäglichen Daseinsbewältigung beschäftigen müssen. Im Jahre 1993 bedauerten 63% der vom unabhängigen „Lewada-Zentrum“ für Meinungsforschung befragten Russen den Zusammenbruch der Sowjetunion, im Herbst 2004 waren es 71%.⁴ Präsident Boris Jelzin hatte 1991 den Zerfall der

UdSSR besiegelt. Hierfür besaß er auch nach heutiger Meinung der Russen kein Mandat des Volkes.

Das Ansehen des Westens befindet sich in Russland auf einem Tiefpunkt. Ratschläge aus Europa oder Amerika stoßen nicht grundsätzlich auf Widerwillen und Ablehnung, aber die Vorbildfunktion, die die euro-atlantische Welt in Russland noch in der ersten Hälfte der neunziger Jahre genoss, hat beträchtlich gelitten. Viele Russen haben den Eindruck, dass der Westen die entgegenkommende Politik Moskaus in den Jahren nach 1988/89 nicht honoriert hat, sondern Russland an den Rand drängt, was beispielsweise die realisierten oder angedachten NATO-Osterweiterungen belegten. Zudem habe die Umsetzung von ungeeigneten, wenn nicht böswilligen, westlich-liberalen Rezepten in den neunziger Jahren die große Mehrheit der Russen ins materielle Elend gestürzt und den Staat an den Rand des Zusammenbruchs gebracht. Man mag die Berechtigung dieser in Russland verbreiteten Anklagen bezweifeln, sie haben dennoch eine beträchtliche Wirkung. Die Zahl der Hörer westlicher Radiosender, wie der BBC oder der Deutschen Welle sinkt, und in Umfragen wird gegenüber Absichten des Westens zunehmendes Misstrauen bekundet. Kräfte innerhalb Russlands, die ihr Land grundsätzlich an der Seite des Westens sehen wollen, sind gegen Ende der Amtszeit Präsident Putins zweifellos schwächer als zehn Jahre zuvor. Die große Mehrheit der russischen Bevölkerung wünscht mehr Rechtsstaatlichkeit und wachsende demokratische Elemente in ihrem Gemeinwesen. Aber ein Klima des Misstrauens und der wachsenden Konkurrenz mit dem Westen beeinträchtigt deren Realisierungsaussichten.

Der lautstark ausgetragene Streit zwischen dem Westen und Russland während der „Orange Revolution“ in der Ukraine Ende 2004 hat ein wechselseitiges Gefühl der Entfremdung verstärkt und sichtbar gemacht. Die Stabilisierung des Staates, der Wirtschaftsaufschwung der vergangenen Jahre und die wachsende Bedeutung Russlands als Rohstofflieferant haben zudem das russische Selbstbewusstsein gestärkt. Hiermit wuchs die Bereitschaft, selbst entschlossener aufzutreten. Die genannten Faktoren könnten den Willen und die Fähigkeit zur Kooperation beeinträchtigen. Die gilt auch für eine weitere Tendenz:

Die innenpolitische Entwicklung Russlands in den vergangenen Jahren verstärkt im Westen vorhandene Sorgen über den Charakter der russischen Politik. Fremdenfeindliche Übergriffe und wachsende nationalistische Stimmungen werden besorgt und kritisch kommentiert. Russland besitzt als Vielvölkerstaat eine lange Tradition des Mit- oder doch Nebeneinanderlebens verschiedener Ethnien und Religionen. Muslime etwa hatten in Russland früher die Möglichkeit, eine Hochschulbildung zu erlangen, als Katholiken in Großbritannien. Auch in den vergangenen Jahren fiel die Bilanz des Mit- und Nebeneinanderlebens in vielerlei Hinsicht positiv aus, trotz vergiftender Hinterlassenschaften des Stalinismus und sozialer Spannungen. Die Beziehungen zwischen Russen und anderen Völkern des Landes sowie

Zuwanderern scheinen jedoch tendenziell angespannter als in der Vergangenheit. Drei Gründe lassen sich hierfür anführen:

1. Das Vermögen innerhalb Russlands ist extrem ungleich verteilt. Diese Entwicklung setzte mit den Reformen unter Präsident Jelzin ein, was liberale Ordnungsvorstellungen tendenziell in Misskredit brachte. Ein beträchtlicher Prozentsatz der Bevölkerung, insbesondere auf dem Lande, lebt unter deutlich schlechteren Bedingungen als etwa vor 20 Jahren. Unter Putin hat sich die Schere zwischen Arm und Reich weiter geöffnet. Der Tagelöhner und der Milliardär unterliegen dem gleichen Steuersatz von 13%, und 2006 wurde die Erbschaftssteuer abgeschafft, die nur die Wohlhabenden traf. Der Staat beginnt, sozialen Fragen eine größere Bedeutung beizumessen, aber es ist fraglich, ob man bereits von einer Trendwende in der Sozialpolitik sprechen kann.
2. Ein zweiter Grund, warum die interethnischen Beziehungen innerhalb Russlands angespannter sind als früher, hängt mit demographischen Entwicklungen zusammen. Die Sterberate in Russland übersteigt seit Anfang der neunziger Jahre die Geburtenrate um etwa 700.000 Menschen. In den neunziger Jahren konnte der Bevölkerungsrückgang durch den Zuzug von ethnischen Russen aus den anderen ehemaligen Sowjetrepubliken annähernd ausgeglichen werden. Dieser Zustrom ist seit einigen Jahren jedoch fast versiegt, und die (eher bescheidenen) Pläne der russischen Regierung, diese Tendenz wieder zu verstärken, dürften kaum Erfolg haben. Präsident und Regierung haben mit einem groß angelegten, finanziell üppig ausgestatteten Programm den Versuch unternommen, die Geburtenzahl zu erhöhen. Es ist möglich, aber keineswegs sicher, dass dies substantziell gelingen wird. An einem Umstand wird dies aller Voraussicht nach nichts ändern: einige nicht-russische Nationalitäten der Russischen Föderation, vor allem im Nordkaukasus, haben eine weit höhere Geburtenrate als ethnische Russen. Der Anteil der Russen an der Gesamtbevölkerung wird aller Voraussicht nach in den kommenden Jahrzehnten deutlich sinken. Zur Zeit beträgt er etwa 80%.
3. Der von ethnischen Russen besiedelte ländliche Raum entvölkert sich zusehends. Dies ist eine schmerzliche Erfahrung für die verbleibenden Bewohner, aber für große Flächenstaaten ist die Konzentration der Bevölkerung auf relativ wenige Zentren eher die Norm, wie die Beispiele Kanada oder Australien zeigen. Menschen aus dem demographisch weiterhin expandierenden russischen Nordkaukasusraum und den südlichen Republiken der ehemaligen UdSSR beginnen sich nicht nur in den Metropolen, sondern auch auf dem flachen Lande stärker niederzulassen. Beide genannten Faktoren verstärken tendenziell einen abwehrenden russischen Nationalismus und können zu Spannungen zwischen Russen und Zuwanderern beitragen.

4. Die russische Nation befindet sich in einer Identitätskrise, da sie sich 500 Jahre in einer besonderen Mission sah. Vom Ende des 15. bis in das 20. Jahrhundert hinein glaubten Millionen Russen, dass ihr Land als Zentrum der Orthodoxie eine besondere weltgeschichtliche Rolle spiele, von dem letztlich die Erneuerung der gesamten Christenheit ausgehen werde. Vom Ende des 19. bis in das vergangene Jahrhundert hinein sahen viele Russen ihren Staat als Schutzmacht und künftigen Befreier aller slawischen Völker, die sie unter einem osmanischen oder österreichischen „Joch“ wähten. Nach 1917 setzten unzählige Menschen weltweit umfassende Heils-erwartungen in den Kreml. Russen sahen ihr Volk zudem als zivilisatorische Kraft, beispielsweise im Kaukasus oder in Zentralasien.

Die über Jahrhunderte verkündeten heilsgeschichtlichen Aufgaben von Staat und Nation wurden nur von einer Minderheit der Bevölkerung wirklich verinnerlicht, aber sie wurden weitgehend akzeptiert. Die Teleologie verlieh der russischen Nation Sicherheit, Selbstbewusstsein und Anziehungskraft.

Diese Ära ist vergangen, und das Land befindet sich auf der Suche nach einer neuen Identität. Andere Mutterländer ehemaliger Imperien genießen nach wie vor ein gewisses Ansehen in den ehemaligen Überseegebieten, und ihre Sprachen wurden auch die Staats- und Verkehrssprachen der Mehrzahl unabhängig gewordener Gebiete. Diese Genugtuung, die etwa Portugal oder Frankreich genießen, bleibt Russland zum größeren Teil verwehrt. Die Bedeutung Moskaus als Zentrum des GUS-Raumes ist keinesfalls mit derjenigen von Paris für die frankophone Welt vergleichbar. Die Bedeutung der russischen Sprache als Kommunikationsmittel im postsowjetischen Raum ist hoch, sinkt aber unverkennbar. Die Aussichten, diesen Prozess zu stoppen, sind gering. Die Reichen und Mächtigen aus dem Kaukasus und der Ukraine, aber auch Mittelasiens schicken ihre Kinder nicht mehr auf Schulen und Universitäten in Moskau oder St. Petersburg, sondern vorwiegend nach Westeuropa und Nordamerika.

Die immer noch marode Infrastruktur, die einseitige Abhängigkeit der Wirtschaft des Landes von Rohstoffexporten, die begrenzte Handlungsfähigkeit staatlicher Organe und die außenpolitisch isolierte Stellung Russlands lassen es gar als zweifelhaft erscheinen, ob das Land noch als echte Großmacht anzusehen ist. Dies ist für Millionen Russen eine ungewohnte und schmerzliche Erfahrung, die erfahrungsgemäß die Suche nach außen- und innenpolitischen Sündenböcken mit sich bringt. Zudem haben viele Russen, ob patriotisch oder nicht, mehr oder minder offenkundig Minderwertigkeitsgefühle gegenüber den wohlhabenden Nationen der euroatlantischen Welt. Die russischen Eliten legen zwar einen bemerkenswerten Pragmatismus in der Politik an den Tag, weniger freundlich könnte man ihn aber auch als Zynismus bezeichnen. Ein gelassenes Selbstbewusstsein, das sich aus dem Gefühl eigener Stärke speist, ist selten anzutreffen.

Die drei genannten Faktoren Vermögensverteilung, demographische Entwicklung und Identitätskrise lassen eine erratische, und zunehmend von nationalistischen Abwehrreflexen bestimmte Außenpolitik des Kreml als naheliegend erscheinen. Dies dürfte insbesondere auf die Politik gegenüber den GUS-Nachbarn zutreffen. Sowohl die Bevölkerung als auch die Eliten betrachten die GUS-Nachbarn nicht in demselben Maße als „Ausland“ wie Finnland oder Litauen. Diese Haltung wird von beträchtlichen Teilen der Bevölkerung der GUS-Nachbarn Russlands geteilt. Die lange gemeinsame Geschichte und unzählige persönliche Kontakte wirken nach.

In Russland herrscht die Auffassung vor, für die Völker im GUS-Raum über Jahrhunderte hinweg beträchtliche zivilisatorische und materielle Leistungen erbracht zu haben. Für diese wird prinzipiell Dankbarkeit erwartet. Russland übernahm die gesamten Auslandsschulden der UdSSR. Einige Völker haben sich überdies im 19. Jahrhundert hilfesuchend russischem Schutz unterstellt, der beispielsweise für das georgische oder armenische Volk existenzsichernd gewesen sei.

Zudem, so die verbreitete Auffassung in Russland, seien die Beziehungen zwischen dem russischen Zentrum der UdSSR und der Peripherie keineswegs mit klassischen kolonialen Mustern vergleichbar. Angehörige nicht-russischer Nationalität waren in der obersten Führungsschicht der Sowjetunion stark vertreten, etwa mit den Georgiern Stalin (Dschugaschwili) und Berija oder den Ukrainern Chruschtschow und Breschnew. Die namengebenden Völker hätten in ihren Sowjetrepubliken politisch dominiert, und erst die russisch geführte Sowjetunion habe vielen Völkern die Entwicklung einer Nationalkultur ermöglicht.

Viele Menschen in den übrigen Ländern der GUS, insbesondere Vertreter der Eliten, sehen dagegen die Rolle Russlands in der Geschichte ihrer Völker weniger vorteilhaft. Sie betonen vielmehr die neu gewonnene Unabhängigkeit ihrer Länder, und grenzen sich von der alten Vormacht ab, um eine eigene Identität definieren und herstellen zu können.

Dabei spielt Russland ökonomisch nach wie vor eine bedeutende Rolle für viele der 1991 unabhängig gewordenen Staaten, in Einzelfällen könnte sogar von einer teilweisen Abhängigkeit gesprochen werden. Auf die russischen Energielieferungen und die wechselseitigen Verflechtungen, die sich durch die Pipelinerouten ergeben, wird im Folgenden noch ausführlich eingegangen. Eine andere Tatsache ist vielleicht noch bedeutsamer: Nach Schätzungen halten sich etwa 10 Millionen Arbeitsmigranten aus den anderen GUS-Ländern in Russland auf. Sie entlasten die heimischen Arbeitsmärkte, und ihre Überweisungen in die Herkunftsländer ermöglichen Millionen ehemaliger Bürger der UdSSR die Bestreitung des Lebensunterhalts. Nach Angaben der „Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung“ machen die Gelder der Arbeitsmigranten in Russland, die in die Heimat transferiert werden, in Moldau 27% des Bruttoinlandsproduktes aus, in Tadschikistan 12%, in

Kirgisistan und Armenien je 10%. Experten schätzen die Rate für Georgien auf 15%. Andere Schätzungen fallen etwas höher oder niedriger aus.⁵

I.3 Russlands Politik in der Region während der 1990er

Der Kreml übernahm Mitte der neunziger Jahre zögernd eine Mittlerfunktion in Tadschikistan, einem Nachbarn Afghanistans, und beendete den Bürgerkrieg, der schätzungsweise 150.000 Menschenleben gekostet hatte. Es handelt sich hierbei um einen der weltweit wenigen Fälle einer erfolgreichen friedenschaffenden Mission, die im Westen dennoch kaum wahrgenommen wurde und wird. Grundsätzlich war Russland in den neunziger Jahren jedoch mit sich selbst beschäftigt und nicht bereit, die mit einer imperialen Politik verbundenen Lasten zu tragen. Es betrieb 1993 beispielsweise die Auflösung des starken einigenden Bandes des gemeinsamen Währungsverbundes, weil Moskau materielle Kosten fürchtete. Der Kreml verhinderte auch die Schaffung einer von allen anderen Ländern präferierten Freihandelszone. Russland hat sich in den neunziger Jahren stärker als alle anderen Länder aus dem Intra-GUS-Handel zurückgezogen, einseitig einen Visumszwang für die Bürger verschiedener GUS-Staaten eingeführt und Zölle auch von Mitgliedern der Zollunion erhoben.⁶ Es war zunächst vor allem Russland, das nach dem Ende der UdSSR Bindungen im GUS-Raum zerschnitt. Zugespitzt könnte man feststellen, dass der Kreml einige der durchaus bindungswilligen „Neuen Unabhängigen Länder“ in die Unabhängigkeit nötigte.

Verbal und mit einzelnen Handlungen machte Moskau seinen Führungsanspruch aber dennoch immer wieder deutlich. Russland übte durch wirtschaftliche Sanktionen in verschiedenen Fällen Druck aus, und Präsident Jelzin erging sich wiederholt in imperialer Rhetorik. Vereinzelt wurden auch Forderungen nach Grenzänderungen laut, so etwa von Jurij Luschkow, dem Moskauer Bürgermeister, der zeitweilig als aussichtsreicher Nachfolger Jelzins galt.

Das imperiale Gebaren Russlands wurde nicht zuletzt durch die zurückhaltende Reaktion des Westens ermöglicht, dessen Aufmerksamkeit von den Konflikten auf dem Balkan absorbiert war. Russlands Verhalten diente zum einen dem Zweck, von der Misere im Inneren abzulenken, zum anderen war es der Versuch, den als schmerzlich empfundenen Verfall des Imperiums, wenn nicht rückgängig zu machen, so doch aufzuhalten oder zumindest zu verzögern. Der russische Druck rief jedoch Gegenreaktionen der GUS-Länder hervor und beschleunigte deren Stabilisierung. Die Staatlichkeit Georgiens und Moldaus, die von ethnischen Konflikten zerrissen wurden, blieb prekär.

Die Führung Russlands verfolgte zu keiner Zeit die Politik einer Revision von Grenzen, nicht zuletzt, da Sorgen um die Integrität des eigenen Territoriums be-

standen und bestehen. Russland war auch nicht in der Lage, vor allem jedoch nicht bereit, GUS-Staaten durch größere Opfer und entschlossenes Engagement als Vorstufe für einen eventuell neu zu gründenden Bundesstaat wieder enger an sich zu binden.

Die Nachfolgestaaten der UdSSR gründeten Ende 1991 die „Gemeinschaft Unabhängiger Staaten“. Die zahlreichen Organe, Institutionen und Verträge, die in ihrem Rahmen geschlossen wurden, sind aber nur selten mit Leben erfüllt oder umgesetzt worden. Offiziellen Angaben zufolge funktionierte 1998 nur jedes zehnte der 800 im Rahmen der GUS vereinbarten Abkommen.⁷ Einige der in Kraft getretenen Vereinbarungen sind für die beteiligten Länder jedoch von erheblicher, und seit einigen Jahren sogar steigender Bedeutung. Beispielsweise können sich Bürger von GUS-Staaten 90 Tage ohne Registrierung in Russland aufhalten, erhalten relativ leicht Arbeitsgenehmigungen und benötigen keine Visa (außer Georgier).⁸ Zudem erkennen die GUS-Mitglieder ihre Bildungsabschlüsse wechselseitig an, was die Mobilität erhöht.

Im Mai 1992 wurde der „Vertrag über kollektive Sicherheit“ unterzeichnet. Ihm gehörten Armenien, Aserbaidschan, Georgien, Kasachstan, Kirgisistan, Russland, Tadschikistan, Usbekistan und Weißrussland an. Der Vertrag sah eine militärische Beistandsklausel und ein kollektives Sicherheitssystem vor. Aserbaidschan, Georgien und Usbekistan weigerten sich 1999 allerdings, den Vertrag zu erneuern. 1995 einigten sich 10 GUS-Staaten auf ein gemeinsames ziviles Luftverteidigungssystem, aus dem sich Georgien und Turkmenistan jedoch bereits 1997 zurückzogen. Mit der Ukraine und Usbekistan musste sich Russland auf ein bilaterales System einigen.⁹ Die „Neuen Unabhängigen Staaten“ gingen zunehmend getrennte Wege.

Die Bilanz der Kooperation im GUS-Raum war in den neunziger Jahren nicht ermutigend. Zahlreiche Verträge wurden nicht umgesetzt, vor allem nicht, wenn sie finanzieller Mittel von russischer Seite bedurften. Wirtschaftliche Interessen rangierten für Russland deutlich höher als eventuelle imperiale Ambitionen. Zudem war die Handlungsfähigkeit der russischen Politik eingeschränkt, auf die Stabilisierung der eigenen Lage bedacht und von Illusionen geprägt: Kaum ein politischer Beobachter Russlands erwartete zu Beginn oder Mitte der neunziger Jahre, dass sich die elf kleineren GUS-Länder selbstständig stabilisieren würden. Man ging davon aus, dass sie sich, selbst bei einer wenig entgegenkommenden Politik Moskaus, über kurz oder lang wieder in das Gravitationsfeld des Kremls bewegen müssten.¹⁰

Man kann festhalten, dass die russische Politik gegenüber den Ländern des „nahen Auslands“ (so die in Russland damals gebräuchliche Bezeichnung für die Neuen Unabhängigen Staaten) in den neunziger Jahren in der Substanz pragmatischer und zurückhaltender war, als viele Beobachter erwartet hatten. Die prekäre innen- und wirtschaftspolitische Lage, das Gefühl verletzten Patriotismus', die zu Sowjetzeiten gezogenen, oft fragwürdigen Grenzen innerhalb der UdSSR und die Tatsa-

che, dass sich viele Millionen Russen plötzlich außerhalb der Grenzen ihres „Mutterlandes“ wiederfanden: all dies hätte eine irredentistische Politik erwarten lassen, ähnlich wie im Mitteleuropa der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts.

I.4 Putins erste Amtszeit und der GUS-Raum

Unter Präsident Putin werden die GUS-Partner nicht mehr vereinnahmend als „nahes Ausland“ bezeichnet.¹¹ An die Stelle von Nostalgie trat sowohl in der Substanz als auch verbal zunehmend die Vertretung der Interessen Russlands. Diese Regel wurde vereinzelt durch materielle Zugeständnisse Russlands ergänzt. Die grundsätzliche Bereitschaft Russlands, die anderen GUS-Staaten durch Subventionen an sich zu binden, ließ aber nach. Dies lag neben dem erwähnten Pragmatismus auch an den stark angestiegenen Ölpreisen. Russland hatte bereits in den neunziger Jahren den Versuch unternommen, auch GUS-Ländern Marktpreise für Energielieferungen in Rechnung zu stellen, konnte sich jedoch nicht durchsetzen. Die Preisermäßigungen waren nicht unerheblich, beschränkten sich im vergangenen Jahrzehnt wegen der sinkenden Weltmarktpreise jedoch auf einen kleineren einstelligen US-Dollar-Milliardenbetrag jährlich. Dies begann sich ab 2000/2001 schlagartig zu ändern, sodass die Ermäßigungen für die GUS-Nachbarn spürbarer wurden. Im Jahre 2004 dürften diese Ermäßigungen, von denen insbesondere die Ukraine und Weißrussland, aber auch Moldau, Georgien und andere Staaten profitierten, insgesamt schätzungsweise 10 Mrd. Euro betragen haben.¹²

Der GUS-Raum ist auch unter Präsident Putin ein zentrales Betätigungsfeld russischer Politik geblieben. Putin trifft mit Politikern aus diesen Ländern etwa ebenso oft zusammen wie mit Vertretern aller übrigen Staaten. Der hohe Stellenwert, den der Kreml dem GUS-Raum in seiner Politik beimisst, wird von Vertretern sämtlicher politischen Lager geteilt. Russland möchte seine Stellung als Großmacht behaupten bzw. wieder erlangen und eine Führungsrolle spielen. Dies kann, muss aber keine Macht- oder gar Drohpolitik gegenüber ehemaligen Sowjetrepubliken bedeuten.

Putins Russland versuchte zum einen, der Zusammenarbeit im GUS-Raum neue Impulse institutioneller Natur zu verleihen. Im Jahre 2000 wurde die „Eurasische Wirtschaftsunion“ gegründet, der neben Russland Kasachstan, Kirgisistan, Tadschikistan und Weißrussland angehörten. Auch zeigte sich der Kreml in den ersten Amtsjahren des neuen Präsidenten in vielen Fragen konzessions- und kompromissbereiter als unter Jelzin. Putin erklärte beispielsweise bei seinem Staatsbesuch in Aserbaidschan im Januar 2001, dass es keine Rückkehr zur imperialen Politik und Praxis geben werde.¹³ Im Sommer 2004 sagte der Präsident in einer Rede vor russischen Diplomaten:

„Wir müssen Russlands Beziehung zu anderen GUS-Ländern so attraktiv wie möglich gestalten – nicht nur für uns, sondern auch für sie“, also die anderen Länder. 'Wir soll-

ten keine Zeit mit eloquenten Phrasen vergeuden – wie etwa, dass Russland das Recht habe, das Territorium der GUS zu führen.' Die Annahme, dass 'niemand anderer als wir das Recht zu führen hat, ist falsch, illusorisch und irreführend', fügte Putin hinzu.¹⁴

Es folgten auch Taten: Konflikte wegen der Rechte zur Nutzung der Ressourcen des Kaspischen Meeres und der Trassenführung von Pipelines wurden beigelegt. Der Kreml nahm zudem in den ersten Jahren der Präsidentschaft Putins bei einigen Krisenherden eine eher vermittelnde Position ein und relativierte seine unbedingte Unterstützung Armeniens im Konflikt mit Aserbaidschan um Nagorny-Karabach (s. unten).

Der Kreml maß bilateralen Wirtschaftsbeziehungen zunehmende Bedeutung bei und versuchte, durch die Übernahme strategisch wichtiger Betriebe, die Gründung gemeinsamer Unternehmen und eine ökonomische Durchdringung auch politischen Einfluss in GUS-Ländern zu wahren bzw. zu gewinnen. Diese ökonomische Strategie sollte durch einen „Einheitlichen Wirtschaftsraum“ (EWR) gekrönt werden, auf den sich Kasachstan, Russland, die Ukraine und Weißrussland im September 2003 einigten. Dieser sollte, nach russischen Vorstellungen, zum Gravitationszentrum und Kristallisationskern eines „neuen, realistischen, wirtschaftlichen und politischen Integrationsprozesses“ werden. In einem geplanten supranationalen Lenkungsausschuss sollten die Stimmen anteilig zur Wirtschaftsleistung der beteiligten Partner verteilt werden.¹⁵ Dies hätte Russland auf Dauer eine absolute Mehrheit in dem Gremium beschert. Russland war für die Realisierung des EWR zu Zugeständnissen bereit, um das Projekt für die drei kleineren Partner attraktiv zu machen. Seit August 2004 werden beispielsweise indirekte Steuern im wechselseitigen Handel, einschließlich der Energieexporte, nicht mehr im Ursprungs-, sondern im Bestimmungsland erhoben. Dies bedeutete Verluste für den russischen Staatshaushalt in Höhe von etwa 1 Mrd. Euro.¹⁶ Die Ukraine machte aber rasch deutlich, dass sie zu einer „Ost-EU“ mit integrativen Elementen nicht bereit ist. Weißrussland unter Lukaschenko zeigte sich verbal als enthusiastischer Befürworter des EWR, spekulierte aber letztlich vor allem auf russische Energiesubventionen.

Die russische GUS-Politik ist unter Präsident Putin in den ersten Jahren nach seinem Amtsantritt berechenbarer geworden, das Land ist wirtschaftlich deutlich leistungsfähiger und durch die in die Höhe schießenden Energiepreise finanzstärker geworden. Russland ist zudem innenpolitisch gefestigter und hat somit an Handlungsfähigkeit gewonnen. Auch die entgegenkommendere Form der Politik Putins während seiner ersten Amtszeit könnte erwarten lassen, dass der Einfluss Russlands im GUS-Raum in diesen Jahren gestiegen ist. Dies war jedoch nicht der Fall. Unter Präsident Jelzin hatte eine erhebliche Lücke zwischen hochfliegenden Plänen und bescheidenen Ergebnissen bestanden. Putin war mit dem Anspruch aufgetreten, diese Lücke zu schließen. Es ist ihm kaum gelungen. Die Aussichten, den EWR zu verwirklichen, hatten bereits kurze Zeit nach seiner Verkündung an Rea-

lismus verloren und haben sich seitdem weiter getrübt. Auch mit der GUS war Putin kein Erfolg vergönnt. Ebenso wie in den neunziger Jahren wurden auch während seiner Präsidentschaft nur etwa 10% der gemeinsam verabschiedeten Beschlüsse von den Ländern tatsächlich umgesetzt.¹⁷

Russland ist für sämtliche GUS-Partner ein bedeutsamer Handelspartner, allerdings mit sinkender Tendenz. Die russischen Auslandsinvestitionen, insbesondere in GUS-Ländern, haben zwar in den ersten Jahren dieses Jahrzehnts beträchtlich zugenommen. Gleichwohl hat es der Kreml nicht vermocht, sich über die wieder wachsenden wirtschaftlichen Verflechtungen politischen Einfluss in den verschiedenen GUS-Ländern zu sichern.

Die Entwicklungen insbesondere in der mit der russischen Geschichte eng verflochtenen Ukraine während der letzten Monate des Jahres 2004 waren aus russischer Sicht furstrierend und werden deshalb unten im Detail nachgezeichnet. Die russische Haltung während der „Orange Revolution“ wiederum ist ohne die Entwicklung der Beziehungen zu Georgien im Jahr vor dem Umbruch in der Ukraine kaum nachzuvollziehen, weshalb hier zunächst diese Episode ausführlicher beleuchtet wird.

I.5 Von der „Rosenrevolution“ bis zum Beginn der „Orange-Revolution“ im Herbst 2004

Eduard Schewardnadse, sowjetischer Außenminister unter Michail Gorbatschow, wurde 1995 Präsident Georgiens. Seit Ende der neunziger Jahre galt sein Land als Schlüsselvebündeter der USA in der Region und erhielt die dem Umfang nach dritthöchsten amerikanischen Hilfszahlungen (nach Israel und Ägypten). Es gelang jedoch nicht, dem georgischen Gemeinwesen Handlungsfähigkeit zu verleihen. Das Land wies zahlreiche Merkmale eines „failed state“, eines gescheiterten Staates, auf. Die Steuereinnahmen waren so niedrig, dass externe Kredite und Zuschüsse nach Angaben der Weltbank im Jahre 2001 50% des Staatshaushaltes ausmachten. Im August 2003 beschlossen internationale Finanzorganisationen, Georgien keine Kredite und Zuschüsse mehr zu gewähren, und die EU stellte weitere Hilfen kurz darauf nur unter der Bedingung substanzieller Reformen in Aussicht.¹⁸

Im Spätherbst 2003 stand Schewardnadse zudem wegen des Vorwurfs der Wahlfälschung unter politischen Druck. An den Demonstrationen beteiligten sich, von zwei Gelegenheiten abgesehen, jedoch nicht mehr als 5000 Menschen. Die Situation war in dieser Hinsicht mit derjenigen in Armenien und Aserbaidschan vergleichbar, wo die jeweiligen Führungen jedoch die Bereitschaft und Fähigkeit zeigten, einen Umsturz zu verhindern. Nach den Wahlen in Aserbaidschan, die lediglich einen Monat zuvor stattgefunden hatten und in großem Ausmaß manipuliert worden waren, hatten die USA Präsident Alijew umgehend gratuliert. In Georgien jedoch stellte

die US-Regierung die Authentizität der Wahlergebnisse vom November 2003 mit deutlichen Worten in Frage, in dieser Form erstmals im postsowjetischen Raum. Die US-amerikanische Erklärung wurde in Georgien weit verbreitet und machte deutlich, dass die Regierung der Vereinigten Staaten, die von vielen Georgiern als Patron ihres Landes betrachtet wurde, Schewardnadse seine Unterstützung entzogen hatten. Ein Sieg der Opposition war bereits vor dieser Stellungnahme möglich, nach dieser schien er nahezu sicher.¹⁹

Schewardnadse trat zurück und sein Nachfolger Michail Saakaschwili wurde mit 97% der abgegebenen Stimmen gewählt. Die russische Seite war nicht der Ansicht, dass es sich bei der Rosenrevolution um einen echten Volksaufstand gehandelt habe, sondern sah ihn von außen vorbereitet. Auch betrachtete der Kreml die Eile, mit der die europäischen Mächte der neuen Führung gratulierten, als unangemessen. Russland sah die Umstände des Abgangs des bisherigen Präsidenten zwar mit Widerwillen, spielte während der Rosenrevolution und der darauffolgenden Monate jedoch eine insgesamt konstruktive Rolle. Es hoffte auf eine Entkrampfung der seit Jahren gespannten Beziehungen zu Georgien.²⁰ Gleichzeitig deutete der Kreml an, dass Russland auch in der Lage sei, Druck auf Tiflis auszuüben.

Saakaschwili, der in den USA studiert hatte, wurde in Anwesenheit sowohl des US- als auch des russischen Außenministers vereidigt. Letzterer betonte, dass es wegen Georgien zu keinen „Komplikationen“ zwischen dem Kreml und dem Weißen Haus kommen werde, und Saakaschwili unternahm seine erste Auslandsreise nach Moskau. Die russischen Verantwortlichen zeigten sich nach dem Besuch sichtlich erleichtert, es mit einem „verantwortlichen Politiker“ zu tun zu haben, „mit dem man sprechen kann“, und die russische Presse reagierte geradezu enthusiastisch.²¹ Saakaschwili bezeichnete Putin als einen „äußerst begabten Staatsmann mit Weitblick“, und Russland willigte ein, seine beiden umstrittenen georgischen Militärbasen rascher aufzulösen, als zuvor konzidiert worden war. Es wurde zudem bekannt, dass beide Länder vor dem Abschluss eines Abkommens standen, das ausländische Militärstützpunkte in dem Südkaukasusland untersagt. Georgien sicherte aber nicht zu, bündnisfrei zu bleiben. Stattdessen betonte der neue Präsident wiederholt, dass der NATO-Beitritt das wichtigste außenpolitische Ziel seines Landes sei. Beide Seiten pflegten jedoch eine freundliche Rhetorik, und von Russland wurden substanzielle Zugeständnisse angekündigt.

Der neue georgische Präsident machte bereits zu Beginn seiner Amtszeit, wie auch in den folgenden Jahren, deutlich, dass die Herstellung der territorialen Integrität des Landes zu seinen vorrangigen Zielen gehört. Er schwor bei seinem Amtsantritt am Grabe König David des Erbauers, eines Symbols der staatlichen Einheit Georgiens, das Land wieder zu vereinen.²² Diese Aufgabe betraf nicht nur Abchasien und Südossetien, die sich zu Beginn der 1990er Jahre von Georgien abgespalten hatten (s. unten), sondern auch das im Westen weniger bekannte Adscharien.

Bereits einige Monate nach seinem Amtsantritt kam Saakaschwili seinem erklärten Ziel einen großen Schritt näher: Anfang Mai 2004 wurde der Präsident Adschariens friedlich entmachtet. In der Region leben mit 370.000 Einwohnern etwa 9% der Bürger Georgiens, die 10% seiner Wirtschaftsleistung erbringen. Der Herrscher Adschariens hatte sich als Gefolgsmann Russlands ausgegeben und wurde von einflussreichen Kreisen unterstützt, beispielsweise vom Moskauer Bürgermeister Juri Luschkow. Der Kreml, der in der Region noch über einen Militärstützpunkt verfügte, hielt sich jedoch demonstrativ zurück als die georgischen Zentralbehörden den adscharischen Machthaber ausbooteten. Saakaschwili suspendierte danach die seit 130 Jahren bestehende Autonomie des Gebietes georgischer Muslime. Der Europarat bemängelte daher unzureichende Rechte, die Adscharien nach der Machtübernahme durch die georgischen Zentralbehörden gewährt wurden.²³ Gleichzeitig wuchs in Südossetien und Abchasien die Sorge, dass sich Russland in deren Konflikten mit Tiflis auf die georgische Seite schlagen könnte.

Die Politik des Kremls gegenüber Saakaschwili war etwa ein halbes Jahr von unerwarteter und ausgeprägter Konzilianz geprägt. Ab April-Mai 2004 nahm die inner-russische Kritik hieran allerdings deutlich zu. So war es nicht untypisch, dass der „Moskowski Komsomolez“, eine populäre Tageszeitung, dem Kreml vorwarf, „im Fahrwasser der amerikanischen Interessen in der Region“ zu schwimmen.²⁴

In Russland waren Sorgen weit verbreitet, dass der Westen Russland aus dem gesamten Kaukasusraum verdrängen wolle. Die Außengrenzen der Europäischen Union rückten durch die Erweiterung im Mai 2004 der Schwarzmeerregion näher, und der absehbare Beitritt Rumäniens und Bulgariens verstärkte die Interessen und Einflussmöglichkeiten der EU in diesem Raum weiter. Mitte Juni 2004 gewährte die Europäische Kommission Georgien in Anbetracht der „jüngsten Erfolge“ des Landes (so der Kommissar für Außenbeziehungen Chris Patton) 125 Mio. Euro an Hilfsleistungen. Zur gleichen Zeit stellt eine von der EU und der Weltbank organisierte Geberkonferenz Georgien 1 Mrd. US-Dollar zur Verfügung.²⁵

Auch wurde die Rosenrevolution, auf deutsche Anregung, zum Anstoß für die Aufnahme des Südkaukasus in die EU-Nachbarschaftspolitik und das Mandat eines EU-Sonderbeauftragten für die Region. Die Brüsseler Mittel für Georgien wurden für den Zeitraum von 2004 bis 2006 im Vergleich zu den drei vorhergehenden Jahren verdoppelt. Die Kontakte zwischen der NATO und Georgien wurden seit dem Jahre 2003 intensiviert.

Der Kreml dagegen glaubte gegenüber Georgien Vorleistungen erbracht zu haben, für die Reziprozität zu erwarten sei, und sah sich zudem unter innenpolitischem Druck. Darum gab sich Russland zunehmend spröde, um so die westliche und georgische Seite zu einem Entgegenkommen zu bewegen. Im Frühjahr und Sommer 2004 fanden praktisch keine offiziellen Gespräche über den von Moskau

versprochenen Truppenabzug aus Georgien statt: Russland ernannte einfach keinen Verhandlungsleiter.

In den ersten Julitagen des Jahres 2004 schienen sich die russisch-georgischen Beziehungen wieder zu entspannen. Georgien erleichterte einseitig die Visa Bestimmungen für russische Staatsbürger. Präsident Saakaschwili hatte im Juni zwar eine beträchtliche Erhöhung der Militärausgaben angekündigt, erklärte jedoch, die südossetische Frage nicht mit Gewalt lösen zu wollen. Tiflis schlug Russland zudem die Gründung eines gemeinsamen Antiterrorzentrums auf georgischem Boden vor, so dass 500 russische Soldaten auf Dauer im Lande verbleiben könnten. Zu diesem Zeitpunkt waren etwa noch 3.000 Soldaten Russlands in Georgien stationiert. Am 4. Juli teilte Saakaschwili mit, dass Putin Georgien im Oktober besuchen wolle.

Am 7. Juli kündigte der georgische Verteidigungsminister jedoch, von Washington unterstützt, die vollständige Mobilmachung der Streitkräfte an. Schickte sich Tiflis an, die „eingefrorenen Konflikte“ auf gewaltsame Art zu lösen? Der Kreml ging auf Tiflis zu und erklärte seine Bereitschaft zur Wiederaufnahme der Gespräche über den Abzug der russischen Truppen aus Georgien. Saakaschwili drohte hingegen wenige Tage später, die Vereinbarungen über Südossetien unter Umständen für „null und nichtig“ zu erklären, und beschuldigte den militärischen Geheimdienst Russlands in der Region aktiv zu sein, was Russland zurückwies. Der georgische Präsident erklärte zur selben Zeit: „Wir sind nicht in Eile. Südossetien wird innerhalb maximal eines Jahres in Georgien reintegriert werden, ohne dass ein Schuss fallen wird.“²⁶

Anfang August 2004 kam es zu einer ersten verbalen Eskalation: Saakaschwili drohte im Fernsehen mit der Versenkung russischer Touristenschiffe mit Kurs auf Abchasien, worauf Russland empört und seinerseits mit drohendem Unterton reagierte. Während das georgische Außenministerium den „aggressiven und unangebrachten Ton“ der russischen Reaktion bedauerte, zeigte sich der Leiter der georgischen Küstenwache peinlich berührt von den Äußerungen Saakaschwilis. Am 4. August wurde in Südossetien der Konvoi des Vorsitzenden des Duma-Ausschusses für Angelegenheiten der GUS Andrej Kokoschin 30 Minuten lang beschossen. Russland erklärte, dass der Angriff von georgischer Seite ausgegangen sei. Tiflis bestritt dies nicht, machte aber letztlich die Südosseten dafür verantwortlich. Das russische Parlament verabschiedete daraufhin ohne Gegenstimmen eine in herausforderndem und provokativem Ton gehaltene Erklärung zu Südossetien. Russische Regierungsstellen bemühten sich demgegenüber um Dialog und Schadensbegrenzung.

Am 5. August erklärte Saakaschwili nach einem Gespräch mit Condoleezza Rice:

„Ich glaube, wir haben die volle Unterstützung nicht nur der amerikanischen Regierung, sondern auch der ganzen vernünftigen Welt. (...) Russland hat sich

nicht geändert. Wie es war, so ist es. Es ist gut, dass ich im Weißen Haus war. Wir haben die volle Unterstützung Washingtons, die volle Unterstützung.“

Am 9. August hielt sich der georgische Verteidigungsminister in Moskau auf, und beide Seiten gaben sich versöhnlich. Am Tag darauf, dem 10. August, begannen jedoch georgische Truppen Südossetien zu beschießen. Georgien behauptete, dass eine Provokation von südossetischer Seite ausgegangen sei und von Moskau gedeckt werde. Der Konflikt kostete erstmals seit Jahren wieder Menschenleben. Ein Waffenstillstand wurde vereinbart, dennoch gab es jede Nacht Schusswechsel, für die sowohl die georgische, als auch die südossetische Seite die Verantwortung abstritt. Putin sagte seinen beabsichtigten Besuch in Georgien ab.

Im Widerspruch zu diesbezüglichen internationalen Vertragsbestimmungen verstärkte Georgien seine Truppen in Südossetien in den folgenden Tagen um 2.000 Mann, und dessen Hauptstadt wurde mit Artilleriebeschuss belegt. Saakaschwili verkündete im Fernsehen, dass Truppen seines Landes u.U. die Kontrolle über ganz Südossetien übernehmen würden. Georgien warf den in Südossetien stationierten russischen Friedenstruppen vor, auf Seiten der Separatisten zu kämpfen, und der georgische Innenminister Irakli Okruaschwili drohte, dass seine Einheiten russische Kräfte „mit jeder verfügbaren Waffenart niederschließen werden, falls sie bei georgischen Stellungen auftauchen sollten“.

Georgien weitete seine Offensive aus und erzielte in kurzer Zeit große Geländegewinne. Die georgischen Truppen übergaben die Stellungen aber bereits wenige Stunden später den gemischten georgisch-russisch-ossetischen Friedenshütern und zogen sich zurück. Georgische Einheiten hatten kurz davor gestanden, Südossetien militärisch in die Knie zu zwingen. Westliche Länder rieten jedoch zur Mäßigung, und Russland drohte. Wenige Tage darauf – am 24. August – erklärte Giwi Targamadse, Vorsitzender des Verteidigungsausschusses des georgischen Parlaments und enger Vertrauter Saakaschwilis, dass ein Krieg mit Russland „unvermeidlich“ sei und sich die Regierung hierauf vorbereiten werde. Am 25. August widersprach Saakaschwili im Fernsehen: „Wir bereiten uns nicht auf einen Krieg vor, wir bereiten uns nicht darauf vor.“ Er kündigte jedoch den Aufbau von Reservetruppen an, in denen zu dienen die „heilige Pflicht eines jeden Bürgers“ sei. Die georgische Offensive hatte auf georgischer Seite zwei Dutzend Menschenleben gekostet. Sie wurde von Irakli Okruaschwili geleitet, einem ausgesprochenen „Falken“, der in den folgenden Jahren als Verteidigungsminister Georgiens noch eine bedeutende Rolle spielen sollte.²⁷

Vor 2004 konnte die Situation in Südossetien als relativ entspannt gelten, beide Seiten begannen gar den Aufbau gemeinsamer Sicherheits- und Verwaltungsorgane. Die Tätigkeit der russisch dominierten Friedensstreitkräfte, die den Waffenstillstand garantieren sollen, wurde von unabhängigen Beobachtern als relativ erfolgreich bewertet. Der georgische Angriff vom August 2004 machte diese hoffnungs-

vollen Ansätze zunichte, und die Haltung Südossetiens verhärtete sich. Die Abhängigkeit Abchasiens und Südossetiens von russischem Wohlwollen nahm zu.²⁸

Am 27. August erklärte das russische Außenministerium in gereiztem Ton, dass die ständigen Demonstrationen vor der russischen Botschaft in Tiflis offensichtlich mit Wissen und Billigung der „offiziellen Machtorgane“ durchgeführt werden. Darum werde Russland die Kontakte mit der georgischen Seite vorläufig abbrechen. Am 29. August traf der russische Präsident „zufällig“ mit dem international nicht anerkannten Präsidenten Abchasiens in der russischen Schwarzmeerstadt Sotschi zusammen.

Nach derart deutlichen Warnungen durch Russland entspannten sich die Beziehungen wieder. Die georgische Seite räumte gegenüber dem Kreml inoffiziell Fehler in der Südossetienpolitik ein, die Sekretäre des russischen und georgischen Sicherheitsrates nahmen ihren Dialog wieder auf. Russland übergab Georgien elf Immobilien, die zuvor von den russischen Streitkräften in Georgien genutzt worden waren. Weitere sollten folgen. Die Vorsitzende des georgischen Parlamentes, Nino Burdschanadse, reiste nach Moskau und zeigte sich überrascht, dass Russland die Pläne Georgiens, sich der EU und NATO anzunähern, besonnen aufnehme.

Zu jener Zeit näherten sich auch die Präsidentschaftswahlen in der Ukraine. Der Kreml stand unter dem Eindruck eines bewegten Jahres der Beziehungen zu Georgien. Die Hoffnungen auf eine Entspannung der Beziehungen mit Tiflis hatten sich nicht erfüllt, dabei trafen die Präsidenten Russlands und Georgiens in den 18 Monaten seit Anfang 2004 zwölf Mal zu Gesprächen zusammen. Lediglich mit Bundeskanzler Schröder pflegte Putin einen noch ausgiebigeren Kontakt. Vor diesem Hintergrund wurden Stimmen in Moskau lauter, Politikern mit „Westdrift“ in Zukunft entschlossener entgegenzutreten.

-
- 1 Umfrage verschiedener Institute vom Herbst 2005, in: www.wciom.ru/?pt=57&article=2024 (zuletzt geöffnet am 29.11.05); Dmitri Trenin: *Russland – Die gestrandete Weltmacht*, Hamburg 2005, S. 69, 80.
 - 2 Russisches Unabhängiges Institut für Soziale und Nationale Probleme/ Institut für komplexe Sozialforschung der Russischen Akademie der Wissenschaften: *10 Jahre russische Reformen aus dem Blickwinkel der Bevölkerung*, S. 346, in: Gabriele Gorzka/ Peter W. Schulze, Hg.: *Russlands Perspektive. Ein starker Staat als Garant von Stabilität und offener Gesellschaft?*, Bremen 2002; *European Sentiments in the Slavic Triangle*, in: *Russia in Global Affairs*, Nr. 3/2004, www.eng.globalaffairs.ru/docs/2004_english3.pdf.
 - 3 S. auch: Anfisa Voronina: *Horošo tam, gde my est'. Ideâ Integracii v Rossii nepopuljarna*, in: *Vedomosti*, 21.6.05.
 - 4 Georgij Ilijev: *Dolžna li Rossiâ byt' imperiej?* in: *Izvestiâ*, 10.12.04; s. auch: Boris Dubin: *Simulirte Macht und zeremonielle Politik*, in: *Osteuropa*, Nr. 3/2006, S. 20.
 - 5 Oleg Gladunov: *Den'gi migrantov ostanutsâ v Rossii*, in: *Rossijskaja Gazeta*, 5.10.06; Peter Lavelle: *Experts on Russia and Events in Uzbekistan*, in: *Untimely-thoughts.com*, 20.5.05, nach: JRL, Nr. 9155, 21.5.05; Ahto Lobjakas: *Armenia: Making the Best of a Difficult Neighborhood*, in: *RFE/RL*, 22.11.06, nach: JRL, Nr. 265, 24.11.06; Ivan Tâžlov: *Velikoe nepereselenie*, in: *Kommersant*, 11.9.06; Elena Kovaleva: *Perevod s povyšeniem*, in:

- Kommersant-Bank, 21.9.06; Nikolas Gvosdev/ Dimitri Simes: Rejecting Russia?, in: The National Interest, Summer 2005, <http://www.inthenationalinterest.com/Articles/July%202005/July2005GvosdevandSimes.html>; Alexander Warkotsch: Russlands Rolle in Zentralasien, in: APuZ, Nr. 4/2006, S. 21.
- 6 Olga Alexandrova: Schwierige Restauration alter Abhängigkeiten, in: Osteuropa, Nr. 4-5/2001, S. 455ff; Marie-Carin von Gumpfenberg: Neue Konstellation in Zentralasien, in: GUS-Barometer 28; Hermann Clement u.a.: Handelsstruktur und nationale Interessen konterkarieren GUS-Integration, Osteuropainstitut München, in: Kurzanalysen, Nr. 7/2003, S. 1.
- 7 Heinz Timmermann: Die EU, Russland und ihre geopolitische Zwischenzone, S. 9, in: Ernst Piehl/ Peter W. Schulze/ Heinz Timmermann: Die offene Flanke der Europäischen Union, Berlin 2005 (künftig: Timmermann).
- 8 Nataliâ Rostova/Sergej Mulin: Rossii ne nužna ljubov' sosedej, in: Novaja Gazeta, 7.8.06.
- 9 Andrej Lebedev: U rossijskoj armii est' vozmožnost' razognut' spinu. Intervju s Juriem Baluevskim, in: Izvestiâ, 1.3.05; Grigori Melanmedow: Russische Reaktionen auf die „bunten“ Revolutionen, in: Wostok, Nr. 3/2005, S. 22.
- 10 Timmermann: S. 7.
- 11 Timmermann: S. 7.
- 12 S. auch: RIA Nowosti: 12.07.04, in: NAUR, Nr. 97, 13.7.04.
- 13 Alexander Rahr: Der kalte Frieden, in: Internationale Politik, Nr. 03/2004, S. 6, 9; Miodrag Soric: DW-Radio, 16.2.04, in: DW, Nr. 32, 16.2.04; Putin zit. nach: Rizvan Nabiyeu: Erdöl- und Erdgaspolitik in der kaspischen Region, Berlin 2003, S. 297.
- 14 RIA Nowosti: 13.7.04, in: NAUR, Nr. 98, 14.7.04; APA/Reuters: 12.7.04, in: NAUR, Nr. 97, 13.7.04.
- 15 Sabine Fischer: Rußland und die Ukraine, in: Osteuropa, Nr. 1/2005, S. 66 und Fußnote 11 (künftig: Fischer: Ukraine).
- 16 Timmermann: S. 11/12.
- 17 Nabi Abdullaev: 4 CIS Leaders Snub Moscow Meeting, in: Moscow Times, 24.7.06, nach: JRL, Nr. 167, 24.7.06.
- 18 Dov Lynch: Why Georgia Matters, Chaillot Paper 86, Institute for Security Studies, Paris 2006, S. 23 (künftig: Lynch).
- 19 Cory Welt: Regime Vulnerability and Popular Mobilization in Georgia's Rose Revolution, in: CDDRL Working Papers, Nr. 67/2006.
- 20 Zu Einzelheiten der russisch-georgischen Beziehungen des Jahres 2004, die in diesem Buch nur skizziert werden, s. Christian Wipperfürth: Putins Russland – ein vertrauenswürdiger Partner? Stuttgart 2004.
- 21 Dmitrij Danilow: Russlands Interessen, in: Internationale Politik, Nr. 3/2004, S. 12; Jana Amelina: Rosbalt, in: CDI 295, 27.2.04.
- 22 Martina Bielawski/ Uwe Halbach: Der georgische Knoten. Die Südossetienkrise im Kontext russisch-georgischer Beziehungen, SWP-Aktuell 41, September 2004, S. 2 (künftig: Bielawski/ Halbach).
- 23 Uwe Halbach: Der Kaukasus in neuem Licht. Die EU und Rußland in ihrer schwierigsten Nachbarschaftsregion, SWP-Studie S 35, November 2005, S. 8 (künftig: Halbach: Kaukasus)
- 24 Marija Martova/ Marina Perevozkina: Predčuvstvie kavkazkoj vojny, in: Moskovskij Komsomolec, 2.6.04.
- 25 Bielawski/ Halbach, S. 1.
- 26 Dov Lynch: S. 42.
- 27 Georgian Parliament Votes to Expel Russian Peacekeepers, in: AFP, 18.7.06, nach: JRL, Nr. 162, 18.7.06; Liz Fuller: Georgia: Issue Of Russian Peacekeepers Heats Up, in: RFE/RL, 19.7.06, nach: JRL, Nr. 163, 19.7.06.
- 28 Uwe Halbach: Säbelrasseln und Friedenspolitik in Europas neuer Nachbarschaft, SWP-Aktuell 32, Juli 2006, S. 2; Lynch: S. 43.