

General Editor: Andreas Umland,
Kyiv-Mohyla Academy, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Drahomanov Pedagogical University of Kyiv, SLS6255@ku-eichstaett.de*

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
Dr. **Ingmar Bredies**, *University of Regensburg*
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
Dr. **Marlène Laruelle**, *Johns Hopkins University*
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Naumann Foundation Kyiv*
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
Dr. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
Dr. **Iris Kempe**, *Heinrich Boell Foundation Tbilisi*
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
Dr. **Gasán Gusejnov**, *Moscow State University*
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
Dr. **Stefan Wiederkehr**, *BBAW, Berlin*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*
Prof. **Michael McFaul**, *US National Security Council*
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Oxford*
Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

SOVIET AND POST-SOVIET POLITICS AND SOCIETY

ISSN 1614-3515

Edited by Dr. Andreas Umland

Eva Fuchslocher

VATERLAND, SPRACHE, GLAUBE

Orthodoxie und Nationenbildung am Beispiel Georgiens

Mit einem Vorwort von Christina von Braun

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Umschlagsbild: Kirche in Gremi. Fotografiert von © Giorgi Bagrationi, 2004

Dieser Titel ist als Printversion im Buchhandel
oder direkt bei *ibidem* (www.ibidem-verlag.de) zu beziehen unter der

ISBN 978-3-89821-884-9.

∞

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-5884-3

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2012

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	ix
Vorwort von Christina von Braun	xi
Einleitung	1
1 Wie eine Nation entsteht: Theorie und Praxis	5
1.1 Theoretisches zur Nationenbildung	5
1.1.1 Was ist eine Nation?	6
Nation und Geschichte	9
1.1.2 Ist die Nation ein Produkt der Moderne?	10
1.1.3 Nation und Sprache	14
Ritus, Sprache, Schrift und Körperlichkeit	18
Mythos, Sprache und Vergangenheit	22
1.1.4 Nation und Religion	24
Wie Religion und Nation Gemeinschaften konstituieren	28
Religion, Nation und Moderne	32
Religion und Nationalismus	33
1.2 Nation und orthodoxes Christentum	35
Die Glaubenspraxis der orthodoxen Kirchen	39
Orthodoxie und Nation aus Sicht der orthodoxen Kirchen	43

1.3	Nationenbildung in der Praxis: Religion, <i>Korenisazia</i> und Nation in der Sowjetunion	47
1.3.1	Religion in der Sowjetunion	47
1.3.2	Die sowjetische Nationalitätenpolitik der <i>Korenisazia</i> . .	50
1.3.3	Nationenbildung nach dem Zusammenbruch der Sowje- tunion	56
1.4	Religiös-nationale Gemeinschaften: ein „unmodernes“ Konzept von Nation	60
2	Geschichte und Kirchengeschichte Georgiens	65
2.1	Die Anfänge (ca. 600 v. Chr. bis ca. 1100 n. Chr.)	66
	Georgische Schrift	73
2.2	Die Blütezeit (ca. 1000 bis 1300)	78
2.3	Der Niedergang (ca. 1300 bis 1800)	84
2.4	Georgien unter dem Zaren (1801-1921)	87
	Die Georgisch Orthodoxe Kirche unter dem Zaren . . .	92
	Die Situation in Adscharien	95
	Die georgische Sprache unter dem Zaren	96
2.5	Die Unionsrepublik Georgien (1921-1991)	98
	Georgien nach Stalin	101
	Die 1980er Jahre	104
	Die autonomen Territorien innerhalb Georgiens	107
	Die Georgisch Orthodoxe Kirche in der Unionsrepublik Georgien	109
3	Eine Nation wird erzählt: christliche Mythen und die Losung von <i>Vaterland, Sprache und Glaube</i>	117
3.1	Christliche Mythen	117
	Die Entstehung Georgiens in den Legenden	118
	Die Christianisierung Georgiens	120
	Die Martyrien	125
3.2	Ilia Tschawtschawadse	129
	Tschawtschawadse als Vertreter der Orthodoxie oder der Säkularisierung?	133
	Tschawtschawadse als Nationalheld	136

3.3	Geschichtsschreibung	138
	Die Geschichtsschreibung im Mittelalter	138
	Die Geschichtsschreibung in der Sowjetunion und Neuzeit	141
4	Nationalkirche und Politik: die Symphonia wird Realität	145
4.1	Swiad Gamsachurdia	145
	Die Politik Gamsachurdias	148
4.2	Der Bürgerkrieg von 1991-1993 und die Präsidentschaft Sche- wardnadses	154
4.3	Die Rosenrevolution und Georgien unter Saakaschwili	159
4.4	Ilia II.	164
	Die georgische Kirche unter Ilia II. ab 1990	166
5	Religion und Nation: Georgien und darüber hinaus	177
	Abbildungen	185
	Autorenindex	206
	Literaturverzeichnis	212

Abbildungsverzeichnis

1	Statue: Mother of Georgia	186
2	Inscription aus der Sioni Kirche von Bolnissi	187
3	Karte: Georgien bis zum 4. Jahrhundert	188
4	Das georgische Alphabet	189
5	König David	190
6	Heiliger Georg	191
7	Alawerdi	192
8	Georgische Demonstranten 1989 in Tbilisi	193
9	Königin Tamar	194
10	Karte: Historische Grenzverläufe Georgiens	195
11	Stalin's-Geburtshütte in Gori	196
12	Die Klosteranlagen von David Garetscha	197
13	Die heilige Nino	198
14	Statue: St. Nino	199
15	Baum der Wünsche	200
16	Die Märtyrerin Schuschanik	201
17	Königin Ketewan	202
18	Statue: Mourning Georgia	203

Vorwort von Christina von Braun

Eva Fuchslocher beschäftigt sich am Beispiel Georgiens beispielhaft mit der Rolle von Religion für die Nationenbildung. Nach dem Fall des Eisernen Vorhangs und dem Zerfall der Sowjetunion ließe sich diese Frage an vielen Beispielen behandeln, aber das Beispiel Georgiens mit seinen Besonderheiten der christlichen Orthodoxie bietet einen geeigneten Zugang zur grundsätzlichen Untersuchung der Wechselbeziehung von Religion/ Kirche und nationaler Selbstfindung. Der Zeitraum, den die Autorin umspannt, ist gewaltig: von etwa 600 v. Chr. bis in die heutige Gegenwart. Dennoch ist es ihr gelungen, einen systematischen Überblick zu geben und sich gleichzeitig auf ihre Forschungsfrage zu konzentrieren.

Das Buch umfasst vier Kapitel. Das erste Kapitel, „Wie eine Nation entsteht“, referiert die Literatur zur Nationenbildung (Anderson, Hobsbawm, Gellner) im Hinblick auf den Zusammenhang von Nation und Sprache, Religion und Moderne. Dabei rückt Fuchslocher die Besonderheiten der christlichen Orthodoxie wie auch die Nationalitätenpolitik in der ehemaligen Sowjetunion ins Zentrum der Betrachtung. Die Nation, so schreibt sie, in Anlehnung an Benedict Andersons 'Vorgestellte Gemeinschaften', ist immer eine imaginierte Gemeinschaft; und sie stützt sich auf die Theorien von Hastings, wenn sie auf die Bedeutung einer gemeinsamen Sprache und Schrift im Zusammenwirken mit Religion verweist. Im zweiten Kapitel, „Geschichte und Kirchengeschichte Georgiens“, zeichnet sie die Stellung der Georgisch Orthodoxen Kirche in der georgischen Nation bis zur Gegenwart nach. Das geschieht in großen Zügen chronologisch von den Anfängen (600 v. Chr.) über das Mittelalter, die Zarenzeit und die Unionsrepublik Georgien im Zeitalter der Sowjetunion.

Dabei betont sie die große Rolle, die Besatzungen und Fremdherrschaften in der Geschichte Georgiens gespielt haben, die nur gelegentliche kurze Phasen der Unabhängigkeit gekannt hat. Trotz Phasen der Repression blieb die Kirche, wie die Autorin herausstellt, aufrechterhalten, und sie konnte so die Idee einer souveränen Nation perpetuieren. Nation und Kirche, so ihr Fazit, bilden „durch den Lauf der Geschichte eine Einheit“. Im dritten Kapitel, „Eine Nation wird erzählt“, konzentriert sich die Autorin auf den Zusammenhang von Sprache, Religion und georgischer Nation anhand der christlichen Literatur, der Mythen zur Entstehung des Landes und zur Christianisierung sowie der Legenden um die Märtyrer. Am Beispiel der Legende der heiligen Nino zeigt sie, wie sich diese als Zeichen der Abgrenzung Georgiens gegen Armenien entwickelte und wie im 11. Jahrhundert ein „Ursprung“ der Geschichte erfunden wurde, um die georgische Nation zu konstituieren. Im vierten und letzten Kapitel, „Nationalkirche und Politik“, geht es um die jüngste Geschichte Georgiens, den Bürgerkrieg, die Ära Schewardnadses und die Präsidentschaft Saakaschwilis. In einem Schlusskapitel führt die Autorin die breit angelegten Fäden in gelungener Weise wieder zusammen.

Die Autorin kommt zum Ergebnis, dass sich auf Georgien schon sehr früh, ab dem 4. Jahrhundert, der Begriff der 'Nation' anwenden lässt und dass die Herausbildung der georgischen Nation „als imaginierte Gemeinschaft“ maßgeblich mit der Georgisch Orthodoxen Kirche zusammenhing. Diese Schlussfolgerung widerspricht den Theorien von Anderson, Hobsbawn oder Gellner, die die Nation an die Moderne und den Kapitalismus knüpfen. Das Beispiel Georgiens, so die Autorin, zeige vielmehr, dass es notwendig sei, die Verbindung von Religion und Nation genauer zu untersuchen, und sie spiele auch in der Gegenwart eine wichtige Rolle. Diesen Gedanken macht Eva Fuchslocher im Laufe des Buches sehr plausibel - und deshalb ist dieses Buch lesenswert: Es führt zu einer neuen Reflektion über die Frage von Religion und Staat/Nation, und es zwingt den Leser sich mit der Frage auseinanderzusetzen, ob nicht gerade zu Beginn des 21. Jahrhunderts alte, historisch weit zurückreichende Konstellationen wieder aufkommen, die auf die bedeutende Rolle der Religion für die Konstitution von politischen Gemeinschaften verweisen.

Christina von Braun

Humboldt-Universität zu Berlin

Einleitung

Westeuropäische Theoretiker zur Nationenbildung¹ betrachten die Nation als ein Produkt der Moderne, die religiöse und kirchliche Einflüsse auf die Machtverhältnisse eines Landes abgelöst oder zumindest stark abgeschwächt hat. Diese Grundannahme führte dazu, dass der Einfluss von Religion und Kirche auf die Entstehung von Nationen eher vernachlässigt wurde. Erst der Krieg entlang religiöser Grenzen im ehemaligen Jugoslawien, der Zusammenbruch der Sowjetunion und die Angst der westlichen Welt vor islamistischen Staaten haben dazu geführt, dass seit etwa 1990 vermehrt auch nach dem Einfluss von Religion auf Nationen gefragt und darüber geforscht wird.²

¹ ANDERSON, BENEDICT (1996) *Die Erfindung der Nation. Zur Karriere eines erfolgreichen Konzepts. Mit einem Nachwort von Thomas Mergel*. Frankfurt am Main: Campus; HOBBSAWM, ERIC J. (1990) *Nationen und Nationalismus. Mythos und Realität seit 1780*. Frankfurt am Main: Campus; GELLNER, ERNEST (1991) *Nationalismus und Moderne*. Berlin: Rotbuch Verlag.

² Siehe hierzu z.B. AGADJANIAN, ALEXANDER (2001) Revising Pandora's Gifts: Religious and National Identity in the Post-Soviet Societal Fabric. In: *Europe-Asia Studies*, Bd. 53: 3, ARMSTRONG, JOHN (1997) Religious Nationalism and Collective Violence. In: *Nations and Nationalism*, Bd. 3: 4, BRUCE, STEVE (1999) Modernisation, Religion Diversity and Rational Choice in Eastern Europe. In: *Religion, State and Society*, Bd. 27: 3/4, HANF, THEODOR (1994) The Sacred Marker: Religion, Communalism and Nationalism. In: *Social Compass*, Bd. 41: 1, MERDJANOVA, INA (2000) In Search of Identity: Nationalism and Religion in Eastern Europe. In: *Religion, State & Society*, Bd. 28: 3, RIEFFER, BARBARA-ANN J. (2003) Religion and Nationalism. Understanding the Consequences of a Complex Relationship. In: *Ethnicities*, Bd. 3: 2, SCHILLING, HEINZ (1991) Nationale Identität und Konfession in der europäischen Neuzeit. In: GIESEN, BERNHARD (Hrsg.) *Nationale und kulturelle Identität. Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewusstseins in der Neuzeit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, SMITH, ANTHONY D. (2000) The 'Sacred' Dimension of Nationalism. In: *Millenium: Journal of International Studies*, Bd. 29: 3, SPOHN, WILLFRIED (2003) Multiple Modernity, Nationalism and Religion: A Global

Dieses Buch³ geht der Frage nach, inwieweit die gängige Theorie zur Nationenbildung auf ein osteuropäisches Land anwendbar ist, in dem das religiöse Leben durch das orthodoxe Christentum dominiert wird. Es soll – exemplarisch am Beispiel Georgiens und der Georgisch Orthodoxen Kirche – untersucht werden, ob die Besonderheiten der Orthodoxie eine andere Sicht auf den Zusammenhang von Religion und Nation erforderlich machen, als jene, die für die Herausbildung der westeuropäischen Nationen sinnvoll scheint.⁴

Georgien wurde schon im 4. Jahrhundert christianisiert, und seitdem hat die Georgisch Orthodoxe Kirche immer wieder Einfluss auf die georgische Nation⁵ ausgeübt. Mit der Christianisierung bildete sich die georgische Alphabetschrift heraus. Die Kirchensprache war von Anfang an Georgisch. Schon früh entstand so die Troika von „Vaterland, Sprache und Glaube“. Dieses Zitat stammt von Ilia Tschawtschawadse, ein georgischer Fürst, auf den in diesem Buch noch genauer eingegangen werden wird. Eine eigenständige, selbstbestimmte Nation war Georgien aber nur vom 11. bis zum 13. Jahrhundert und erneut wieder seit 1991. Georgien wurde von einer Geschichte der Fremdherrschaft geprägt, in der die orthodoxe Kirche zur Bewahrerin der Sprache und der nationalen Identität wurde. Religiösität ermöglichte die Abgrenzung zu den jeweiligen Besatzern. Seit der Unabhängigkeit erfährt die Georgisch Orthodoxe Kirche einen enormen Zulauf und nimmt Einfluss auf den georgischen Staat und seine Repräsentantinnen und Repräsentanten.

Die Frage nach dem Einfluss autokephaler,⁶ orthodoxer Kirchen auf die jeweilige Nation ist bis heute nur wenig beachtet worden. Ließe sich am Beispiel Georgiens aufzeigen, dass ein direkter Zusammenhang zwischen Orthodoxie und Nation bestünde, könnte dies unter Umständen auch Rückschlüsse auf

Perspective. In: *Current Sociology*, Bd. 51: 3/4 und VEER, PETER VAN DER (1994) *Religious Nationalism*. Berkeley: University of California Press.

³ Grundlage dieses Buches ist meine Magisterarbeit, die für diese Veröffentlichung überarbeitet und gekürzt wurde. Da diese Arbeit aus dem Jahr 2006 stammt, kann auf die aktuellen Entwicklungen, wie z.B. der Krieg zwischen Georgien und Russland im August 2008 nur am Rande eingegangen werden.

⁴ Inwieweit Theoretiker wie Benedict Andersen, Eric Hobsbawm oder Ernest Gellner auch in Bezug auf den Einfluss der Religion auf die westeuropäischen Nationen korrigiert werden müssten, wäre ein eigenes Thema.

⁵ Im Gegensatz zu den Theoretikern, die die Nation als ein Produkt der Moderne ansehen, gehe ich davon aus, dass Nationen schon viel früher existent waren. Ausführlich wird diese Frage in Abschnitt 1.1.2 (Ist die Nation ein Produkt der Moderne?) diskutiert.

⁶ Autokephale Kirchen verfügen über ein eigenständiges Kirchenoberhaupt und existieren meist nur innerhalb eines Landes. Auf die Autokephalie wird in Abschnitt 1.2 (Nation und orthodoxes Christentum) näher eingegangen.

andere Länder und dortige Konflikte ermöglichen. Georgien ist wegen seiner frühen Christianisierung und der zerrissenen Geschichte ein geeignetes Beispiel – hier ist es der orthodoxen Kirche über die Jahrhunderte gelungen, eine in der Realität nicht existierende georgische Nation zu imaginieren. Grundlage dieser Arbeit wird die folgende Hypothese sein: Die Georgisch Orthodoxe Kirche als Nationalkirche hat maßgeblichen Einfluss auf die Herausbildung der georgischen Nation als „imaginierte Gemeinschaft“ und die damit zusammenhängende georgische Identität.

Im ersten Kapitel erfolgt ein Überblick zu Theorien der Nationenbildung (von Anderson bis zu Autorinnen und Autoren, deren Veröffentlichungen jüngeren Datums sind). Gefragt wird nach dem Zusammenhang von Nation und Sprache, Religion und Moderne. Die Besonderheiten der christlichen Orthodoxie werden ebenso beschrieben wie die Nationalitätenpolitik der Sowjetunion. Das zweite Kapitel bietet einen Überblick zur Geschichte und Kirchengeschichte Georgiens. Es erfolgt ein Abriss der Historie mit einem Blick auf die Stellung der Georgisch Orthodoxen Kirche innerhalb der georgischen Nation bis zur Gegenwart. Im dritten Kapitel werden Mythen rund um die Christianisierung und um islamische Überläufer, die Heiligsprechung des Fürsten Ilia Tschawtschawadse⁷ und die georgische Geschichtsschreibung vom Mittelalter bis zur Gegenwart als Beispiele für die Verknüpfung von Nation und Nationalkirche in Georgien ausgeführt. Im vierten Kapitel wird in die jüngste Geschichte Georgiens geschaut: Es werden die Pläne von Swiad Gamsachurdia, dem ersten demokratisch gewählten Präsidenten Georgiens, der einen christlichen Staat errichten wollte, ebenso betrachtet wie die Ideen von Ilia II., der seit 1977 Patriarch der Georgisch Orthodoxen Kirche ist und der in seinen Predigten Religion und Nation immer wieder zusammenführt. Gleichzeitig wird auch auf den Bürgerkrieg, die Ära Eduard Schewardnadse, die „Rosenrevolution“ und die Präsidentschaft unter Michael Saakaschwili eingegangen. Das letzte Kapitel wird die Arbeit zusammenfassen und abschließend diskutieren.

Vorweg noch einige Bemerkungen zur Quellenlage: Ich habe mich bemüht,

⁷ Es gibt für die georgische Schrift mehrere Transkriptionsmöglichkeiten – deswegen werden in dieser Arbeit Namen und Orte zum Teil in unterschiedlicher Schreibweise geschrieben. Ich richte mich dabei nach der Schreibweise anderer deutschsprachiger Autoren, die sich allerdings auch nicht unbedingt an das gültige Transkriptionssystem halten. In Zitaten kann es zu anderen Schreibweisen kommen, vor allem von englischsprachigen Autoren. So kann aus Ilia Tschawtschawadse Ilia Cavcavadze und aus Swiad Gamsachurdia Sviad Gamsaxurdia werden.

für die georgischen Beispiele möglichst viele Quellen heranzuziehen – von wissenschaftlichen Artikeln und Büchern, über Zeitungsartikel bis hin zu Radiofeatures und Internetveröffentlichungen. Da ich georgische Texte nicht im Original lesen kann, musste ich mich auf die deutsch- und englischsprachige Literatur beschränken. Vieles lässt sich gut belegen und dokumentieren, bei manchen Geschehnissen – seien das nun aktuelle oder historische – ist das schwieriger. Auf diesen Umstand werde ich an den entsprechenden Stellen verweisen. Die Literatur, die sich direkt mit der orthodoxen Glaubenspraxis beschäftigt, ist in der Regel vom orthodoxen Klerus und ihm nahestehenden Autorinnen und Autoren verfasst. In den wenigsten Fällen handelt es sich um religionswissenschaftliche Ausführungen. Wissenschaftlichen Ansprüchen genügen diese Texte nicht, dennoch sind sie als innerkirchliche Zeugnisse äußerst aufschlussreich und bilden eine gute Grundlage, um die Besonderheiten der Orthodoxie aufzuzeigen. Die theoretische Literatur zur Nationenbildung ist umfangreich. Die Diskussion der unterschiedlichen Autorinnen und Autoren im ersten Kapitel wurde gekürzt. Auf manche „Klassiker“ der Nationentheorie, wie Benedict Andersons Thesen, bin ich jedoch recht genau eingegangen, da ohne ein Grundverständnis der Nationentheorie die späteren Ausführungen zu Georgien nur oberflächlich blieben.

Kapitel 1

Wie eine Nation entsteht: Theorie und Praxis

Das folgende Kapitel wird sich in mehreren Abschnitten mit der Frage der Nationenbildung beschäftigen. Zunächst wird dargestellt, was eine Nation ist, seit wann von Nationen gesprochen werden kann und inwiefern Sprache und Religion Einfluss auf den Prozess der Nationenbildung nehmen. Abschnitt 1.2 zeigt die Besonderheiten der Orthodoxie und die Zusammenhänge zwischen Orthodoxie und Nationenbildung auf. Da die Sowjetunion manche Nationen erst entstehen und andere festigen ließ und diese Nationalitätenpolitik auch für die Entwicklung in Georgien wichtig war, beschäftigt sich ein eigener Abschnitt mit den verschiedenen Phasen der sowjetischen Nationalitätenpolitik und dem Umgang der Sowjetunion mit Religion und Kirche. Im Anschluss daran wird beschrieben, inwiefern diese Politik die Entwicklung nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion mitprägte und wie die Nationenbildung nach 1989 aussah und aussieht. Am Ende dieses Kapitels steht eine Definition von Nation, die in den folgenden Kapiteln auf das Beispiel Georgien angewendet wird.

1.1 Theoretisches zur Nationenbildung

Die Literatur zur Nationentheorie ist umfangreich. Einzelne Texten unterscheiden sich zum Teil nur in Nuancen. Ich habe mich entschieden, meiner Analyse vor allem vier Autoren zu Grunde zu legen: Benedict Anderson,⁸ Eric Hobsbawm,⁹ Ernest Gellner¹⁰ und Adrian Hastings.¹¹ Die ersten drei Autoren gelten als führende Theoretiker zur Nationenbildung. Alle drei haben wichtige

⁸ ANDERSON, BENEDICT (1996) *Die Erfindung der Nation. Zur Karriere eines erfolgreichen Konzepts. Mit einem Nachwort von Thomas Mergel.* Frankfurt am Main: Campus.

⁹ HOBBSAWM, ERIC J. (1990) *Nationen und Nationalismus. Mythos und Realität seit 1780.* Frankfurt am Main: Campus.

¹⁰ GELLNER, ERNEST (1991) *Nationalismus und Moderne.* Berlin: Rotbuch Verlag.

¹¹ HASTINGS, ADRIAN (1997) *The Construction of Nationhood: Ethnicity, Religion and Nationalism.* Cambridge MA: Cambridge University Press.

Grundlagen für eine Beschäftigung mit diesem Thema geschaffen. Bei Anderson ist dies die Idee der imaginären Gemeinschaft, bei Hobsbawm der Gedanke der Modernität und bei Gellner die Vorstellung, dass nur in einer Hochkultur mit Schulbildung und einer allen zugänglichen Schrift eine Nation entstehen kann. Allen drei gemeinsam ist die Idee, dass die Nation etwas Gemachtes, von Menschen Erdachtes ist. Somit grenzen sie die Nation von anderen, „naturwüchsigen“ Formen der Gemeinschaftsbildung, wie z.B. Verwandtschaftsbeziehungen, ab. In unterschiedlich starker Form gehen alle drei davon aus, dass die Nation erst in der Moderne entstehen konnte und kann. Den Einfluss der Religion auf die Nation sehen sie – wenn überhaupt – als äußerst gering an. Bei Anderson ist die Nation das moderne Moment der Gemeinschaftsbildung, die Religion¹² das der Vergangenheit. Adrian Hastings¹³ sieht im Gegensatz zu Anderson, Hobsbawm und Gellner die Nation keineswegs ausschließlich als ein Phänomen der Moderne. Religion ist für ihn – neben anderen – ein äußerst einflussreiches Merkmal bei der Nationenbildung. Dieser Blick auf die Rolle der (christlichen) Religion und der Bibel machen Hastings Thesen für mein Thema interessant.

1.1.1 Was ist eine Nation?

Für Benedict Anderson ist die Nation „(...) eine vorgestellte politische *Gemeinschaft* – vorgestellt als begrenzt und souverän. Vorgestellt ist sie deswegen, weil die Mitglieder selbst der kleinsten Nation die meisten anderen niemals kennen, ihnen begegnen oder auch nur von ihnen hören werden, aber im Kopf eines jeden die Vorstellung ihrer Gemeinschaft existiert.“¹⁴ Eine Nation kann nur als begrenzt vorgestellt werden, da sie nur innerhalb bestimmter Grenzen existiert, die andere Nationen ausschliesst. Gäbe es nur eine einzige Nation, wäre der Begriff obsolet. Insofern produziert die imaginierte Nation In- und Exklusion und definiert sich durch die Abgrenzung anderen Nationen gegenüber. Die Nation wird als souverän gedacht und strebt nach der Freiheit eines nationalen Staates.¹⁵ Neben der Imagination der Souveränität und Begrenzung „(...) wird die Nation als Gemeinschaft vorgestellt, weil sie, unabhängig von realer Un-

¹² So geht Anderson zwar auf Martin Luther, seine Bibelübersetzung und die Reformation ein, stellt aber nicht dar, dass auch hier nationenbildende Kräfte am Werk sind. Für Anderson sind Kapitalismus und Massenbuchdruck für die Herausbildung der Nation wichtiger als die Religion.

¹³ Adrian Hastings (1929-2001) war Professor für Theology and Religious Studies in Leeds

¹⁴ ANDERSON (1996) (siehe Fußnote 8), S. 15.

¹⁵ Vgl. Ders. (1996) (siehe Fußnote 8), S. 16-17.

gleichheit und Ausbeutung, als ‚kameradschaftlicher‘ Verbund von Gleichen verstanden wird.“¹⁶ Da die Nation imaginiert wird, ist sie kein feststehendes Konstrukt und kann immer wieder neu erfunden und erdacht werden.

Eric Hobsbawm schreibt weniger eine Theorie als eine Geschichte der Nationen und des Nationalismus in Europa ab 1780. Von Nationen kann man nach Hobsbawm erst nach der Französischen Revolution sprechen. Im Gegensatz zu Anderson und Gellner ist sein Ansatz eher deskriptiv als analytisch. Er bemüht sich, eine Geschichte „von unten“ zu schreiben. Hobsbawm fragt, ab wann man davon ausgehen kann, dass die Nation von allen Bürgern wahrgenommen wurde, z.B. durch die Präsenz von Staatsbeamten in der Provinz. Auch hier ist eine Nation keine feststehende und unveränderliche Einheit. Hobsbawm versteht unter einer Nation eine ausreichend große Gemeinschaft von Menschen, deren Mitglieder sich als Angehörige dieser Nation betrachten.¹⁷ Wie bei Anderson strebt die Nation nach einem Staat, nach einer politischen Organisation, die auf ein bestimmtes Territorium bezogen ist: „Sie ist eine gesellschaftliche Einheit nur insofern, als sie sich auf eine bestimmte Form des modernen Territorialstaates bezieht, auf den ‚Nationalstaat‘ (...).“¹⁸ Da die Nation erst ab einer bestimmten Größe entsteht, strebt sie nach Hobsbawm stets nach Expansion, wobei unklar bleibt, welche die optimale Größe einer Nation sein könnte. So entstehen Nationen, die in Hinblick auf die Bevölkerung, die Sprache, die Kultur oder auch eine gemeinsame Geschichte heterogen sind. Deshalb sind für Hobsbawm Sprache und/oder ethnische Zugehörigkeit in der Phase der nationalen Expansion keine ausreichenden Kriterien für eine Nation.¹⁹ In einer späteren Entwicklungsphase ist das Moment der Größe für die Nation hingegen unwichtig geworden: „Von nun an beanspruchte jede Gemeinschaft von Menschen, die sich als ‚Nation‘ betrachteten, das Recht auf Selbstbestimmung, das letzten Endes das Recht auf einen eigenen, souveränen und unabhängigen Staat auf ihrem Territorium bedeutete.“²⁰ Durch diese Entwicklung konnten nun auch die Sprache oder die ethnische Zugehörigkeit zu den entscheidenden Kriterien für eine Nation werden.²¹

¹⁶ ANDERSON (1996) (siehe Fußnote 8), S. 17.

¹⁷ Vgl. HOBBSAWM (1990) (siehe Fußnote 9), S. 19-20.

¹⁸ Ders. (1990) (siehe Fußnote 9), S. 20-21.

¹⁹ Vgl. Ders. (1990) (siehe Fußnote 9), S. 15-16.

²⁰ Ders. (1990) (siehe Fußnote 9), S. 122.

²¹ Diese Vorstellung fand und findet ihren traurigen Höhepunkt in den Versuchen homogene Territorien herzustellen: „Die logische Konsequenz aus dem Versuch, einen Kontinent

Ebenso wie bei Anderson und Hobsbawm strebt auch bei Ernest Gellner die Nation nach einer eigenständigen politischen Einheit.²² Eine Nation entsteht dadurch, dass Menschen dieselbe Kultur und gemeinsame Verhaltens- und Kommunikationsweisen teilen und sich als Angehörige derselben Nation anerkennen: „Mit anderen Worten: Der Mensch macht die Nation; Nationen sind die Artefakte menschlicher Überzeugungen, Loyalitäten und Solidaritätsbeziehungen.“²³

Nach Adrian Hastings verfügt eine Nation über eine eigene Sprache und Literatur, eine politische Identität und besitzt die Kontrolle über ein bestimmtes Territorium. „A nation is a far more self-conscious community than an ethnicity.“²⁴ Formed from one or more ethnicities, and normally identified by a literature of its own, it possesses or claims the right to political identity and autonomy as a people, together with the control of specific territory, comparable to that of biblical Israel and of other independent entities in a world thought of as one of nation-states.“²⁵ Auch in dieser Definition steht die Idee eines unabhängigen Staates an prominenter Stelle, zusammen mit einem eigenen, begrenzten Territorium. Eine Nation geht aus Ethnien hervor – auch hier wird die Nation von Menschen gebildet und imaginiert.²⁶

Alle vier genannten Definitionen von Nation haben gemeinsam, dass die Nation von Menschen „gemacht“ wird, eine freiwillige und keine „urwüchsige“ Einheit darstellt. Eine Nation entsteht nicht zwangsläufig.

säuberlich in zusammenhängende Territorialstaaten aufzuteilen, die jeweils von einer ethnisch und sprachlich homogenen Bevölkerung bewohnt wurden, war die massenhafte Vertreibung oder Vernichtung von Minderheiten.“ HOBBSAWM (1990) (siehe Fußnote 9), S. 157.

²² Vgl. GELLNER (1991) (siehe Fußnote 10), S. 8.

²³ Ders. (1991) (siehe Fußnote 10), S. 16.

²⁴ Hastings versteht unter einer Ethnie eine Gruppe von Menschen, die eine gemeinsame Kultur und Sprache teilt, das Unterscheidungskriterium vor-nationaler Gemeinschaften darstellt und auch innerhalb von Nationen bestehen bleiben kann. Jedoch bleibt der Begriff vage. Vgl. hierzu HASTINGS (1997) (siehe Fußnote 11), S. 3.

²⁵ Ders. (1997) (siehe Fußnote 11), S. 3

²⁶ Bei dieser Imagination spielen Rituale im Sinne der Performanztheorie eine immense Rolle. Rituale wirken direkt auf die Körper ein und schaffen so eine neue – körperlich erfahrbare – Realität. Vgl. hierzu S. 18 in diesem Buch. Diese Realität auf der Ebene der Körper macht die Performanztheorie für die Nationentheorie so interessant: Nationen werden meist auch als Gemeinschaftskörper imaginiert.

Nation und Geschichte

Die Herausbildung einer Nation kann durch die Geschichte und die damit zusammenhängende Mythenbildung eines Landes beeinflusst werden. Das besondere am Mythos, der Götter- oder Ursprungsgeschichte, ist die Überbrückung des Bruchs zwischen dem Ursprung und allem dem Ursprung Nachfolgenden durch die Genealogie: „Die Funktion der Genealogie im Mythos ist es, die Macht der heiligen Ursprünge zu übertragen auf das von ihnen Abstammende, aus ihnen Abgeleitete.“²⁷ Auf einen (heiligen oder auch reinen) Ursprung greifen nicht nur Religionen zurück. Die Vorstellung einer mythischen Vergangenheit ist auch in der Nationenbildung, dem Nationalismus²⁸, wie in jeglicher Gemeinschaftsbildung, wirkungsmächtig: „Der Erzählende ebenso wie die Hörenden partizipieren an Ur-Gestalten, Ur-Lokalitäten und Ur-Geschehnissen. Die Mächte des Mythos sind (...) Ursprungsmächte.“²⁹ Die Funktion der Genealogie ist also eine doppelte: zum einen überbrückt sie den Bruch zwischen Ursprung und Gegenwart, zum anderen produziert sie in der Gegenwart eine „ursprungsmythische Geisteslage“, eine rückwärtsgewandte Wahrnehmung und Geisteshaltung.³⁰

Wenn die Geschichte eines Landes die Nation mitkonstruiert, werden dabei oft eher Mythen als historisch nachweisbare Fakten herangezogen – Geschichte wird „gemacht“,³¹ ein Ursprung konzipiert. Für Assmann wird Geschichte durch Erinnerung insgesamt zum Mythos und damit erst zur Wirklichkeit.³² Die Narration der Historie ist wichtig für die Identität einer Gemeinschaft: „In der Erinnerung an ihre Geschichte und in der Vergegenwärtigung der fundierenden Erinnerungsfiguren vergewissert sich eine Gruppe ihrer Identität.“³³

²⁷ HEINRICH, KLAUS (1982) *Parmenides und Jona. Vier Studien über das Verhältnis von Philosophie und Mythologie*. Frankfurt am Main: Stroemfeld, S. 12.

²⁸ Jede Nation trägt potentiell die Möglichkeit des Nationalismus in sich. Nationalismus verstehe ich als übersteigerten Nationalstolz, die Höherstellung der eigenen Nation im Vergleich zu anderen. Angehörige anderer Nationen werden als minderwertig betrachtet – deswegen gehen Nationalismus und Rassismus oft eine Allianz ein. Die Übersteigerung der eigenen Nation kann Teil von Nationalbewegungen sein aber auch von nationalen Führern instrumentalisiert werden.

²⁹ Ders. (1982) (siehe Fußnote 27), S. 12

³⁰ Vgl. hierzu Ders. (1982) (siehe Fußnote 27), S. 26.

³¹ Höre hierzu auch „Ein Jahr (Es geht voran)“, ein Lied der Gruppe Fehlfarben von ihrem Album „Monarchie und Alltag“ aus dem Jahr 1980

³² ASSMANN, JAN (2000) *Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*. München: Beck, S. 52.

³³ Ders. (2000) (siehe Fußnote 32), S. 53.

Durch den Rückgriff auf den Ursprung, eine gemeinsame – durch Verwandtschaftsbeziehungen – hergestellte Vergangenheit entsteht Gemeinschaft und eine gemeinsame Identität. Dies kann auch eine nationale Identität und Gemeinschaft sein: „In its pristine meaning, a nation is a group of people whose members believe they are ancestrally related. It is the largest group to share such a myth of common descent; it is (...) the fully extended family. In some cases, the myth of common descent has been given specific content through putative ties to a legendary figure (Noah has been particularly popular) or to an earlier people (Trojans, Phoenicians, and one of the ten lost tribes of Israel have all been broadly claimed as progenitors).“³⁴ Eine Nation formiert sich in erster Linie durch eine Wir-Sie-Abgrenzung. Rückgriffe auf die Genealogie legen auch fest, wer nicht dazu gehört: „Nations are constructed, created by people, by the efforts of intellectuals and by the political will of the state. ‚Nation‘ is an in-group definition (...).“³⁵ So wird eine artifizielle Vergangenheit, der Mythos, zum Ursprung einer artifiziellen Gegenwart und Zukunft, der Nation: „(...) the nation itself, the object of every nationalism’s endeavours, is artificial, a concept, a model of social and cultural organisation which is the product of the labours of self-styled nationalists bent on attaining power and reaping the rewards of political struggle. The nation is an invented category; it has roots in neither nature nor history.“³⁶ Der Rückgriff auf einen wandelbaren, mythischen Ursprung ist so erfolgreich, weil die Nation immer wieder neu imaginiert und flexibel an die gesellschaftliche Realität angepasst wird.³⁷

1.1.2 Ist die Nation ein Produkt der Moderne?

Ob die Nation ein neues oder altes Phänomen ist, ist eine wiederkehrende Frage in der Literatur. Oft wird der Begriff der Moderne nicht näher definiert,

³⁴ CONNOR, WALKER (1992) *The Nation and its Myth*. In: SMITH, ANTHONY D. (Hrsg.) *Ethnicity and Nationalism*. Leiden: E. J. Brill, S. 48.

³⁵ TISHKOV, VALERY (1997) *Ethnicity, Nationalism and Conflict In and After the Soviet Union. The Mind Aflame*. London: Sage Publications, S. 21.

³⁶ SMITH, ANTHONY D. (1992) *Nationalism and the Historians*. In: Derselbe (Hrsg.) *Ethnicity and Nationalism*. Leiden: E. J. Brill, S. 59.

³⁷ Siehe hierzu auch „National feelings are based on the idea of a certain linguistic, religious, and psychological community based on the ancient kinship of the members of a given ethnic group. Moreover, the subjective perception of this community turns out to be even more important than objective historic facts.“ STAROVOITOVA, GALINA (1997) *National Self-Determination: Approaches and Case Studies (Occasional Paper 27)*. Providence RI: Thomas J. Watson Jr. Institute For International Studies, S. 9.

meint aber in der Regel die Zeit nach der Industrialisierung: Renaissance, Reformation und Aufklärung führten zu Individualisierung, Säkularisierung und einem neuen Verständnis von Wissenschaft. Die Französische Revolution gab das künftige politische Muster vor, die industrielle Revolution das ökonomische. Diese Entwicklung führte auch zu Urbanisierung und veränderte das Familien- und Arbeitsleben.³⁸ Für Anderson lässt sich die Nation erst in der Moderne bzw. mit Beginn der Industrialisierung erfinden: „Im positiven Sinn aber wurden diese neuen Gemeinschaften durch eine eher zufällige, doch explosive Interaktion möglich, die sich zwischen einem System von Produktion und Produktionsbeziehungen (dem Kapitalismus), einer Kommunikationstechnologie (dem Buchdruck) und dem unausweichlichen Faktum entwickelt, daß die Menschen verschiedene Sprachen haben.“³⁹ Auch verortet Hobsbawm die Nation in der Neuzeit: „Sie gehört ausschließlich einer bestimmten und historisch jungen Epoche an.“⁴⁰ Somit ist „Das entscheidende Charakteristikum der modernen Nation und von allem, was mit ihr zusammenhängt, (...) ihre Modernität.“⁴¹ Zeichen dieser Modernität sei ein Territorium, in dem weitestgehend dieselben Ordnungen und Gesetze durchgesetzt werden.⁴² Nationenbildung wäre also ohne die Entstehung der kapitalistischen Industriegesellschaft nicht möglich gewesen. Den Massenmedien, die nationale Symbole erst zu einem Bestandteil des alltäglichen Lebens machen, kommt eine wichtige Rolle zu.⁴³ Gellner hingegen sieht die Möglichkeit gegeben, dass schon in der Vormoderne Nationen entstehen konnten: „Es wird nicht geleugnet, daß die agrarische Welt gelegentlich Einheiten hervorbrachte, die einem modernen Nationalstaat ähnelten; nur daß die agrarische Welt dies nur gelegentlich konnte, während die moderne Welt dies in den meisten Fällen tun muß.“⁴⁴ Diese Charakterisierung der Nation

³⁸ Vgl. hierzu KUMAR, KRISHAN (2006) Modernization. In: Encyclopaedia Britannica. Encyclopaedia Britannica Premium Service URL: <http://www.britannica.com/eb/article-12026>

³⁹ ANDERSON (1996) (siehe Fußnote 8), S. 49-50.

⁴⁰ HOBSBAWM (1990) (siehe Fußnote 9), S. 20.

⁴¹ Ders. (1990) (siehe Fußnote 9), S. 25.

⁴² In solch einer Nation bekommen die Bürgerinnen und Bürger eine wichtige Funktion. Sie müssen durch den Staat erreicht werden und sich selbst als Mitglieder dieser Nation empfinden. Vgl. hierzu Ders. (1990) (siehe Fußnote 9), S. 97-98. Deswegen ist für Hobsbawm eine Nation erst in der Moderne denkbar: ein nationaler Staat muss bis in den kleinsten Winkel seines Territoriums den Nationalgedanken verbreiten können.

⁴³ Ausführlich geht Hobsbawm auf die Rolle des internationalen Sports sowohl als Ausdruck nationaler Kämpfe als auch als Symbol der jeweiligen Nation ein. Ders. (1990) (siehe Fußnote 9), S. 167-169.

⁴⁴ GELLNER (1991) (siehe Fußnote 10), S. 201.

als ein Produkt der Moderne geht mit der später noch genauer dargestellten Dichotomie zwischen Nation und Religion einher. Alle drei Autoren gehen davon aus, dass in der Moderne die Religion als gemeinschaftskonstituierendes Element von der Nation abgelöst wird. So schreiben Peter Van de Veer und Hartmut Lehmann zu Anderson, Hobsbawm und Gellner: „Crucial is the way in which the nation-state is presented as the sign of modernity. The discussion of nationalism concludes, predictably, with its own axiomatic dichotomy between ‚traditional‘ and ‚modern‘. Tradition is what societies have before they are touched by the great transformation of capitalism, and what seems to characterize traditional societies most is that they are under the sway of religion.“⁴⁵

Hastings dagegen sieht, entsprechend seiner Definition von Nation und dem Hinweis darauf, dass die Bibel den Prototyp der Nation lieferte (hierzu mehr auf S. 26), die Nation keineswegs als ein neues Phänomen: „Nation-formation and nationalism have in themselves almost nothing to do with modernity. Only when modernisation was itself already in the air did they almost accidentally become part of it, particularly from the eighteenth century when the political and economic success of England made it a model to imitate. But nations could occur in states as unmodern as ancient Ethiopia and Armenia and fail to happen in Renaissance Italy or even Frederick the Great’s Prussia.“⁴⁶ So dreht Hastings die Geschehnisse um: Es gab Nationen schon vor der Moderne und sie wurden nur zufällig Teil der Modernisierung. Diese Thesen Hastings werden hier an späterer Stelle durch die Beispiele aus Georgien belegt. Die Entstehung der Nation verläuft bei ihm unabhängig von der industriekapitalistischen Wirtschaftsform und den entstehenden Massenmedien. Allerdings verleugnet Hastings nicht, dass die Massenmedien, wie z.B. der bei Anderson so zentrale Buchdruck, die Nationenbildung forcieren können.

Andere Autoren gehen diplomatisch vor und legen sich bei der Frage, ob die Nation nur in der Moderne entstehen kann, nicht fest: „Es gibt ‚alte Nationen‘ – auch wenn bei deren Entstehung die Konzepte von Nation und nationalem Bewusstsein noch nicht existierten.“⁴⁷ Ähnlich Miller, der feststellt, dass bestimmte Elemente der Nation, wie die Unterscheidung zwischen Fremden

⁴⁵ VEER, PETER VAN DER/LEHMANN, HARTMUT (Hrsg.) (1999) *Nation and Religion: Perspectives on Europe and Asia*. Princeton, NJ: Princeton University Press, S. 6.

⁴⁶ HASTINGS (1997) (siehe Fußnote 11), S. 205.

⁴⁷ SETON-WATSON, HUGH (1977) *Nations and States. An Inquiry into the Origins of Nations and the Politics of Nationalism*. London: Methuen, S. 11.

und Zugehörigen, die Idee eines Heimatlandes und die Frage nach der Loyalität einem Land gegenüber, alt sind: „But what is missing here, and is new and distinctive in modern ideas of nation and nationality, is the idea of a body of people⁴⁸ capable of acting collectively and in particular of conferring authority on political institutions.“⁴⁹

Der Begriff der Nation, abgeleitet vom lateinischen *natio*, das Geborenwerden, kam um 1400 auf und bezeichnete zunächst alle in einem Land Geborenen.⁵⁰ Trotzdem kann man nach dem heutigen Verständnis von Nation – wenn man davon ausgeht, dass eine bestimmte Form von Gemeinschaft auch schon vor der heutigen Namensgebung existiert haben kann –, schon in früheren Zeiten von Nationen sprechen. Nach Hübner existierten Nationen schon in der Antike: „(...) das Nationale [ist] keineswegs erst eine Erfindung des 19. Jahrhunderts, sondern [hat] seit jeher das Substantielle der Staaten gebildet (...).“⁵¹ Im Römischen Reich habe die Nation sowohl als Kulturidee, durch den gemeinsamen Glauben des Christentums, als auch als Idee des Volkes existiert: „Der Bürger des Heiligen Reiches (...) war christlicher Sachse, Franke, Lombarde, Lothringer usf. So wurde sogar juristisch das Reich geradezu durch die Aufzählung der darin lebenden Stämme definiert; die Konzilien wurden in landesmannschaftliche Kurien eingeteilt, die man zusammenfassend als nationaes, nämlich Deutsche, Engländer, Franzosen und Spanier, bezeichnete (...).“⁵² Bei Smith findet sich die Nation auch im Mittelalter: „By about 900, the idea of peoples as communities of custom, descent and government was well entrenched. Soon it became attached to the highest form of medieval government, the kingdom, and was provided with supporting genealogies and myths of origin, which were often traced back

⁴⁸ Hier ist einzuwenden, dass die imaginierte Körperschaft von Institutionen keineswegs eine Vorstellung der Moderne ist. So hat die katholische Kirche 1302 unter Papst Bonifaz VIII. die Körperschaft der Kirche, die Vorstellung von der Kirche als mystischen Leib Christi, zum Dogma erhoben: das Haupt dieses Leibes ist Christus, die Gläubigen und die Kirche bilden die einzelnen Glieder. Vgl. hierzu KANTOROWICZ, ERNST H. (1994) *Die zwei Körper des Königs. Eine Studie zur politischen Theologie des Mittelalters*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, S. 206. Und noch ein anderer Begriff kam im 13. Jahrhundert auf: „der Begriff des ‚politischen Körpers‘ [in der englischen Rechtssprache *body politic*].“ Ders. (1994) (siehe Fußnote 48), S. 221.

⁴⁹ MILLER, DAVID (1995) *On Nationality*. Oxford: Oxford University Press, S. 30.

⁵⁰ Vgl. hierzu PFEIFER, WOLFGANG (1993) *Etymologisches Wörterbuch des Deutschen*. Berlin: Akademie Verlag, S. 912.

⁵¹ HÜBNER, KURT (1991) *Das Nationale. Verdrängtes, Unvermeidliches, Erstrebenswertes*. Graz: Verlag Styria, S. 12.

⁵² HÜBNER (1991) (siehe Fußnote 51), S. 36.