

Irene Dingel

Vielfalt – Ordnung – Einheit

Kirchengeschichtliche Studien zur Frühen Neuzeit



V&R



Veröffentlichungen des
Instituts für Europäische Geschichte Mainz

Abteilung für Abendländische Religionsgeschichte
Herausgegeben von Irene Dingel

Beiheft 133

Irene Dingel

Vielfalt – Ordnung – Einheit

Kirchengeschichtliche Studien
zur Frühen Neuzeit
aus den Jahren 1997 bis 2015

Mit einem Vorwort von Robert Kolb

Herausgegeben von
Henning P. Jürgens, Christopher Voigt-Goy
und Christian V. Witt

Vandenhoeck & Ruprecht

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <https://dnb.de> abrufbar.

© 2021, Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co. KG, Theaterstraße 13,
D-37073 Göttingen

Das Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich
geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen
bedarf der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Frontispiz: Irene Dingel, 2017 © Stefanie Wetzel, Bad Homburg,
URL: <http://www.fotografie-styling.de>

Satz: Vanessa Weber, IEG Mainz

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage | www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com

ISSN 2197-1056

ISBN 978-3-647-50181-9



Inhaltsverzeichnis

Danksagung der Herausgeber	IX
Foreword by Robert Kolb	1
Melanchthons Einigungsbemühungen zwischen den Fronten: der Frankfurter Rezess	11
Recht und Konfession bei Samuel von Pufendorf	29
Die Torgauer Artikel (1574) als Vermittlungsversuch zwischen der Theologie Luthers und der Melanchthons	57
Melanchthon und die Normierung des Bekenntnisses	75
Bekenntnis und Geschichte. Funktion und Entwicklung des reformatorischen Bekenntnisses im 16. Jahrhundert	93
Eine Etappe Kurpfälzer Konfessionsgeschichte. Die Vorrede zu Konkordienformel/Konkordienbuch und Kurfürst Ludwig VI.	115
Konfession und Frömmigkeit. Verlaufsformen der Konfessionalisierung an ausgewählten Beispielen	133
»Daß wir Gott in keiner Weise verbilden«. Die Bilderfrage zwischen Calvinismus und Luthertum	155
»daß man Gott immer in den Ohren liege«. Das rechte Beten bei Martin Luther	171
Augsburger Religionsfriede und »Augsburger Konfessionsverwandtschaft« – konfessionelle Lesarten	193
Wie orthodox ist die Heterodoxie? Religiöse Wertung und Toleranz. Eine Spurensuche in Enzyklopädien der Aufklärung	213
Pruning the Vines, Plowing Up the Vineyard. The Sixteenth-Century Culture of Controversy between Disputation and Polemic. Translated by Robert Kolb	239

Integration und Abgrenzung. Das Bekenntnis als Ordnungselement in der Konfessionsbildung	251
Religion in the Religious Peace Agreements of the Early Modern Period: Comparative Case Studies. Translated by Robert Kolb	273
Biblische Typenbildung und »gute Ordnung« in Leichenpredigten	291
Register	
Ortsregister	307
Personenregister	309
Biblische Gestalten	313

Danksagung der Herausgeber

Stellvertretend für all diejenigen, die sich Irene Dingel akademisch und persönlich verbunden fühlen, haben wir die vorliegende Auswahl von Aufsätzen zusammengestellt. Da im Vorwort Robert Kolbs das wissenschaftliche Werk Irene Dingels bereits so gewürdigt wird, wie es nur jemand kann, der seit Jahrzehnten eng mit der Jubilarin verbunden ist, bleibt uns an dieser Stelle der Dank:

Zuerst gilt unser Dank Robert Kolb für seine Bereitschaft, das Vorwort zu verfassen. Den Rechteinhabern der ausgewählten Texte danken wir für die Genehmigung zum Wiederabdruck. Durch das Redaktionsteam des Leibniz-Instituts für Europäische Geschichte, Mainz, wurde die Entstehung des Bandes in gewohnt professioneller und freundlicher Art und Weise unterstützt. Dafür danken wir Christiane Bacher, Sabine Mischner und Vanessa Weber herzlich. Ebenso bedanken wir uns bei Anne Heumann für die Hilfe bei den Korrekturen und der Registererstellung.

Mainz, im Januar 2021

Henning P. Jürgens, Christopher Voigt-Goy, Christian V. Witt

Bob Kolb

Foreword

Thirty-two years ago the Herzog August Bibliothek staff asked me to write an evaluation of an application for a post-doctoral fellowship. The application concerned a Habilitation project to examine and analyze reactions to the Formula of Concord. A more insightful and perceptive, a more comprehensive and methodical application had never crossed my desk. The thorough preparation for the task and the critical discernment that promised to accompany its execution made the decision to grant a Stipendium to Irene Dingel easy for the committee. I looked forward to getting acquainted and to profiting from her work.

We did meet the next year in Wolfenbüttel and began quickly to exchange ideas and criticize each other's work. Over the years this on-going conversation has resulted in our cooperation in editing, along with L'ubomír Batka, the *Oxford Handbook to Martin Luther's Theology* and in my minor contributions to her edition of *Die Bekenntnisschriften der Evangelisch-Lutherischen Kirche* as well as countless profitable exchanges of ideas.

The title of this volume summarizes essential elements of her scholarly contributions over the years. Late sixteenth-century plurality in doctrinal orientation and public teaching provided the raw materials for her original work and has continued to pose questions for her research. The many geographical locations of Reformation as well as of subsequent developments in European thinking and institutional organization have also given her research a lively quality as she combines developments in a variety of geographical as well as theological and churchly perspectives¹. Her investigations have not only focused on the evolution of theology but also of the institutional changes that accompanied and sometimes shaped it. Her insights into the dynamic of organizational problem-solving in church and society have strengthened our sensitivity to the interaction of thought and institutional forms and the political vicissitudes of the times. In all this Dingel also recognized and has illuminated how the drive for unity in church and society has grown out of the need for order and has produced the strenuous effort to seek concord in the midst of disagreement and dispute. Her work highlights the search for clarity of confession and the ways in which this search creates confessional boundaries, but it also shows how the search for ways of social co-existence also continued.

1 See esp.: Reformation. Zentren – Akteure – Ereignisse, Göttingen 2016.

Dingel's doctoral studies in French language and literature² laid the basis for her keen analyses of how over the past five centuries the language of theology and the church functions, in conversations with past Christian thinkers and church leaders as well as in exchanges with the contemporary cultures of thinking. Her conception of the practice of the discipline of history turns to the sources rather than to the philosophers' theories that too often set the stage for conclusions without always referring extensively to historical records. Her work is based on careful analysis of language and context of the historical records at hand. This approach forms interpretations that provide analytical distance while focusing over the past five centuries on the sources and the larger setting – chronological, social, political, intellectual – in which events and ideas found their place. Her recognition of the value of linguistic sensitivity for the study of history opened her purview to a general interest in and promotion of interdisciplinary study, a vision that continues to elude many scholars.

Dingel's Habilitation study on the reactions to the Formula of Concord, published in the »Quellen und Forschungen des Vereins für Reformationsgeschichte«, then under the editorship of Gustav Adolf Benrath, under the title *Concordia controversa, Die öffentlichen Diskussionen um das lutherische Konkordienwerk am Ende des 16. Jahrhunderts* (Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus, 1996), set in place several characteristics and themes of her ongoing research and publishing. Her interest in the controversies preceding as well as following the Formula of Concord led her ever deeper into the theological significance of controverted issues, particularly in regard to the Lord's Supper and Christology.

This interest also led her to study of the nature of what she labeled a »culture of controversy«. Her breaking out of typical nineteenth and twentieth century views of controversy and polemic in the period has demonstrated clearly that, as she notes in her 2017 address to the International Congress on Luther Research, the controversies that accompanied the Reformation had roots in the practice of medieval university disputation as a means of seeking and determining the truth³. Luther and his followers brought this method of scholarly exchange into the vernacular and spreads its use on the popular level. This line of research has resulted in several article-length essays that have illuminated factors in the process of controversy that led to clarifying issues and promoting scholarly development of the public teaching of the church as well as public social policy. This process took place as a second

2 Beobachtungen zur Entwicklung des französischen Vokabulars, Frankfurt a. M. 1987.

3 Von der Disputation zum Gespräch, in: Lutherjahrbuch 85 (2018), pp. 61–84.

generation sought to define more precisely the legacy of the early reformers. This resulted in setting the boundaries of institutions and the borders between the confessional groups⁴.

This line of research also convinced Dingel of the need for well-edited source material to facilitate further research in the period in which the legacy of Luther and Melancthon was being sorted out. This process initiated the continuing development of forms of public life and teaching of the churches that proceeded from the Wittenberg call for reform. She gained funding for the project »Controversia et Confessio« and assembled a staff of young scholars. They have now produced nine volumes of the publications that report and determined the course of debates over the issues that molded Evangelical public teaching and ecclesiastical forms. Dingel recognized the necessity of editing texts according to the highest scholarly standards with the use of the latest developments in both print and electronic technology. These volumes stand as a model for the editing of historical texts. They provide students across the globe with access to the message and method of the heirs of the Wittenberg reformers. Her historical introductions to the controversies provide readers with succinct, penetrating, discerning explanations and evaluations of the course and content of the disputes that unfolded as solutions were sought to divisive perceptions and terminology.

In like manner, her taking in hand the task left to her by Gottfried Seebaß, the editing of the *Bekenntnisschriften der Evangelisch-Lutherischen Kirche*, will influence theological study, particularly but not only in Lutheran churches, for generations to come. Günther Ruprecht is reported to have said that the *Bekenntnisschriften* edition that his publishing house issued in 1930 had been done too quickly and that a revised version should appear. Through the years, attempts were made to accomplish that. It was Dingel who finally assumed leadership of the project, edited herself the Formula of Concord, and renewed the team of cooperating editors that produced a volume of the highest quality in terms of scholarship and production. She also, with able assistance, produced two volumes of supporting documents, providing students with sources for the confessions' texts and some documents that place them in context⁵. These make raw materials for further study available to students in far

4 An example of which is found in the twelfth essay in this volume, Pruning the Vines, Plowing Up the Vineyard. The Sixteenth-Century Culture of Controversy between Disputation and Polemic, pp. 239–250.

5 Irene DINGEL (ed.), *Die Bekenntnisschriften der Evangelisch-Lutherischen Kirche*, assisted by a team of eight colleagues and facilitated by Marion BECHTOLD-MAYER and Johannes HUND, Göttingen 2014; Irene DINGEL (ed.), *Die Bekenntnisschriften der Evangelische-Lutherischen Kirche. Quellen und Materialien*, with the assistance of team of eleven colleagues, Göttingen 2014, vol. 1: Von den altkirchlichen Symbolen bis zu den Katechismen Martin Luthers; Irene DINGEL (ed.), *Die Bekenntnisschriften*

reaches of the world who do not have access to these sources in any other form as well as to those who now do not have to go through the stage of assembling different editions of texts for comparison and analysis. They therefore create a bridge for the legacy of the sixteenth century experience of these German reformers to be transported to scholarly communities on all continents.

Dingel's careful tracing of the critiques of the Formula of Concord following its propagation and publication led her to see the following period ever more clearly. She has thereby contributed to the problematization of the concept of »Orthodoxy«, making clear that what followed in the wake of the success of the Concordist effort did not bring a period without controversy, a time of complete agreement, to the churches that accepted the settlement. She also recognized that »sterile« is not a word that is correctly applied to that period. Furthermore, her Habilitationsschrift demonstrated that the oversimplified division of the disputing parties in the Wittenberg circle into »Gnesio-Lutherans« and »Philippists«, as they have been labeled since the end of the eighteenth century, cannot be maintained. While pointing to some cohesion within these groups on certain issues that indeed give some credibility to this long-standing framework for analyzing the struggles that created the need for the Formula of Concord, Dingel's scrutiny of the precise roles of individuals and the actual course of disputes reveal that lines dividing the two groups were rather porous. She has shown that the nature of their concerns and goals, particularly of those classified as Philippists, changed dramatically in the course of the quarter century of their clashes.

The processes involved in attempting conciliation in the midst of controversy have also invited Dingel's scrutiny. She has examined aspects of the movement toward concord within the Wittenberg circle⁶ and extended that research into assessment of the phenomenon of religious dialogue throughout the period. Most importantly, her wide-ranging overview of religious colloquies in the sixteenth- and seventeenth-centuries has accentuated this means of seeking to solve disputes and build the basis for accord between or among theological schools and ecclesiastical institutions. Her analysis of their goals and of their often failed attempts to attain those goals elucidate both the dedication of participants to their own goals in each instance and also the spectrum of factors that undermined the effectiveness of many such colloquies⁷.

der Evangelische-Lutherischen Kirche. Quellen und Materialien, with the assistance of Marion-BECHTOLD-MAYER and Hans-Christian BRANDY, Göttingen 2014, vol. 2: Die Konkordienformel.

6 Illustrated in essay three in this volume, Die Torgauer Artikel (1574) als Vermittlungsversuch zwischen der Theologie Luthers und der Melanchthons, pp. 57–74.

7 Religionsgespräche IV. Altgläubig-protestantisch und innerprotestantisch, in: TRE 28 (1997), pp. 654–681.

Parallel to these studies, Dingel has analyzed how doctrinal disputes and the documents they produce serve not only to bring conflicting parties together but also to draw lines of demarcation and in this way sharpen the definitions groups made of their own teaching and identity⁸.

Her Habilitationsschrift also reveals Dingel's interest in »*Wirkungsgeschichte*«. Much of her research has demonstrated her conviction that, as important as the origins of the thought of societal and intellectual leaders are⁹, it is their impact which shaped the thinking and practice of later generations. Early on, she recognized the significance of what we label »memorial culture« as a vital element in and measure of such impacts. She has explored the reception of, for example, the persona of Luther and Melancthon and, above all, the impact of their way of thinking, upon their adherents through the use of their thought in contexts of controversy as well as other settings¹⁰.

Of particular consequence are the insights which Dingel has given to the international discussion of the significance of Melancthon's decision to define the Wittenberg call for reform, and thus the church itself, in terms of the confession of the faith, the church's public teaching. Her exploration of the nature, function, and authority of confessional documents includes the role of Melancthon's own »confessions« and his concept of defining the faith through confessional documents¹¹ as well as the general nature of the defining and authoritative force that these documents exercised in the development of Protestant ecclesiastical life¹².

8 E.g., Von der Wittenberger Reformation zum Luthertum. Konfessionelle Transformationen, in: Wolfgang THÖNISSEN et al. (eds.), Luther. Katholizität & Reform. Wurzeln – Wege – Wirkungen, Paderborn/Leipzig 2016, pp. 239–260.

9 BSELK, Quellen und Materialien, vol. 2 provides precisely such material.

10 Among other examples, Flacius als Schüler Luthers und Melancthons, in: Gerhard GRAF/Hans-Peter HASSE et al. (eds.), Vestigia Pietatis. Studien zur Geschichte der Frömmigkeit in Thüringen und Sachsen. Ernst Koch gewidmet, Leipzig 2000, pp. 77–93; Strukturen der Lutherrezeption am Beispiel einer Lutherzitatensammlung von Joachim Westphal, in: Wolfgang SOMMER (ed.), Kommunikationsstrukturen im europäischen Luthertum der Frühen Neuzeit, Gütersloh 2005, pp. 32–50; Luther's Authority in the Late Reformation and Protestant Orthodoxy, in: Robert KOLB/Irene DINGEL/Ľubomír BATKA (eds.), The Oxford Handbook of Martin Luther's Theology, Oxford 2014, ²2016, pp. 525–539.

11 As illustrated in the fourth essay in this volume, Melancthon und die Normierung des Bekenntnisses, pp. 75–92.

12 As illustrated in the fifth, seventh, tenth, and thirteenth essays in this volume: Bekenntnis und Geschichte. Funktion und Entwicklung des reformatorischen Bekenntnisses im 16. Jahrhundert, pp. 93–113; Konfession und Frömmigkeit. Verlaufsformen der Konfessionalisierung an ausgewählten Beispielen, pp. 133–153; Augsburger Religionsfriede und »Augsburger Konfessionsverwandtschaft« – konfessionelle Lesarten, pp. 193–211; and Integration und Abgrenzung. Das Bekenntnis als Ordnungselement in der Konfessionsbildung, pp. 251–271.

Although Dingel has not published many studies of Luther's theology¹³, her essays on Luther's influence on the following generation have demonstrated her command of his thought¹⁴. Her examination and interpretation of several aspects of Melanchthon's thought and influence have joined with the arguments of Peter Fraenkel, Heinz Scheible, and Timothy Wengert to present a picture of the theology and leadership of the Preceptor of Germany that arises out of the sources and is sensitive to the context of his times¹⁵, in contrast to much of past judgment on Luther's closest colleague. Her studies have assessed Melanchthon's contributions to seeking settlements of differences within the Wittenberg circle¹⁶, Dingel also has probed differing ways in which Melanchthon's understanding of the Lord's Supper was interpreted in the sixteenth century¹⁷, how his disciples reacted to his death¹⁸, and how twentieth-century interpretation of his thought has shifted¹⁹.

The majority of disputes treated by *Concordia controversa* dealt with rifts between various representatives of the developing Reformed tradition and those who accepted the Book of Concord as their doctrinal standard. Her studies of clashes over the Lord's Supper, Christology, and the use of the patristic writers in defense of their positions in the period around 1580 have illuminated the dynamics of controversy and the search for truth in detail and with fresh perspectives. Her appraisals of reactions from Lutherans to

13 An exception being the ninth essay in this volume, »dass man Gott immer in den Ohren liege«. Das rechte Beten bei Martin Luther, pp. 171–191. See also, for example, her Die Leipziger Disputation 1519 in ihrem historischen Kontext. Verfahren – Realisierung – Wirkung, in: Markus HEIN/Armin KOHNLE (eds.), Die Leipziger Disputation von 1519. Ein theologisches Streitgespräch und seine Bedeutung für die frühe Reformation, Leipzig 2019, pp. 9–24.

14 See note 4 above. See also an essay on twentieth-century reception of Luther: Instrumentalisierung von Geschichte. Nationalsozialismus und Lutherinterpretation am Beispiel des Erlanger Kirchenhistorikers Hans Preuß, in: Stefan EHRENPREIS et al. (eds.), Wege der Neuzeit. FS für Heinz Schilling zum 65. Geburtstag, Berlin 2007, pp. 269–284.

15 Among several others, Philipp Melanchthon – Freunde und Feinde, in: Theologische Literaturzeitung 135 (2010), cols. 775–804; Freunde – Gegner – Feinde. Melanchthon in den Konfliktfeldern seiner Zeit, in: Irene DINGEL/Armin KOHNLE (eds.), Philipp Melanchthon. Lehrer Deutschlands, Reformator Europas, Leipzig 2011, pp. 15–34.

16 For example, essay one in this volume, Melanchthons Einigungsbemühungen zwischen den Fronten: der Frankfurter Rezess, pp. 11–28.

17 The Creation of Theological Profiles. The understanding of the Lord's Supper in Melanchthon and the Formula of Concord, in: Irene DINGEL/Robert KOLB/Nicole KUROPKA/Timothy WENGERT (eds.), Philip Melanchthon. Theologian in Classroom, Confession, and Controversy, Göttingen 2012, pp. 263–281.

18 Das Bild Luthers und Melanchthons in der Historiographie zur Confessio Augustana, in: Irene DINGEL (ed.), Memoria – theologische Synthese – Autoritätenkonflikt, Tübingen 2016, pp. 113–126.

19 Helmar Junghans als Melanchthonforscher, in: Armin KOHNLE (ed.), Helmar Junghans (1931–2010) als Kirchenhistoriker. Zweites Leipziger Arbeitsgespräch zur Reformation aus Anlass seines 80. Geburtstags, Leipzig 2012, pp. 41–50.

the Heidelberg Catechism²⁰, of the polemic of both groups that turned the ancient Fathers into partisans in their disputes²¹, and of Calvinists' rejoinders to the authority ascribed to Luther and to the Augsburg Confession²² make clear the many-sided aspects that separated the two Evangelical confessions. She demonstrated the breadth of their differences by focusing on individuals such as Heinrich Bullinger²³, Johannes Wigand²⁴, and Lukas Osiander²⁵. These studies illuminate the ways in which controversy shapes content in the dynamics of polemical exchange.

Against this background of concern for the dynamics of controversy arose DINGEL's interest in questions of tolerance and the advance of religious and societal tolerance in the period leading up to the Reformation and following it. She edited a chronicle of the struggles of the French Reformed congregation in Frankfurt am Main as a chapter in the saga of developing toleration in the later sixteenth and seventeenth centuries²⁶ and explored Enlightenment attempts to argue for societal tolerance²⁷. Her essay in the Festschrift for her Canadian friend James Estes formulated a program for the examination of the

- 20 Der Heidelberger Katechismus in den konfessionellen Debatten des 16. Jahrhunderts, in: Karla APPERLOO-BOERSMA / Herman J. SELDERHUIS (eds.), *Macht des Glaubens. 450 Jahre Heidelberger Katechismus*, Göttingen 2013, pp. 41–52; *Die lutherische Kritik am Heidelberger Katechismus*, in: Christoph STROHM / Jan STIEVERMANN (eds.), *Profil und Wirkung des Heidelberger Katechismus. Neue Forschungsbeiträge anlässlich des 450jährigen Jubiläums / The Heidelberg Catechism. Origins, Characteristics, and influences. Essays in Reappraisal on the Occasion of its 450th Anniversary*, Gütersloh 2015, pp. 226–241.
- 21 E. g., *Das Streben nach einem »consensus orthodoxus« mit den Vätern in der Abendmahlsdiskussion des späten 16. Jahrhunderts*, in: David C. STEINMETZ (ed.), *Die Patristik in der Biblexegese des 16. Jahrhunderts*, Wiesbaden 1999, pp. 181–204.
- 22 E. g., *Ablehnung und Aneignung. Die Bewertung der Autorität Martin Luthers in den Auseinandersetzungen um die Konkordienformel*, in: *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 105 (1994), pp. 35–57.
- 23 *Heinrich Bullinger und das Luthertum im Deutschen Reich*, in: Emidio CAMPI / Peter OPITZ (eds.), *Heinrich Bullinger. Life – Thought – Influence*. Zurich, Aug. 25–29, 2004, *International Congress Heinrich Bullinger (1504–1575)*, Zürich 2007, vol. 2, pp. 755–777.
- 24 *Calvinism at the Borders of the Empire. Johannes Wigand and the Lutheran Reaction to Calvinism*, in: Amy NELSON BURNETT (ed.), *John Calvin, Myth and Reality. Images and Impact of Geneva's Reformer*, Eugene, OR 2011, pp. 139–161.
- 25 *Pia et fidelis admonitio. Eine Werbung für Einheit von Luthertum und europäischem Calvinismus*, in: Herman J. SELDERHUIS et al. (eds.), *Calvinismus in den Auseinandersetzungen des frühen konfessionellen Zeitalters*, Göttingen 2013, pp. 50–65.
- 26 Irene DINGEL (ed. and commentator), *Abraham Mangon. Kurze doch wahrhaftige Beschreibung der Geschichte der Reformierten in Frankfurt. 1554–1712*, Leipzig 2004; cf. *her Entstehung der Evangelischen Französisch-reformierten Gemeinde Frankfurt. Theologische und ekklesiologische Aspekte*, in: Georg ALTROCK et al. (eds.), *Migration und Modernisierung. 450-jähriges Bestehen der Evangelischen Französischreformierten Gemeinde Frankfurt am Main*, Frankfurt a. M. 2006, pp. 53–72.
- 27 See essay eleven in this volume, *Wie orthodox ist die Heterodoxie? Religiöse Wertung und Toleranz. Eine Spurensuche in Enzyklopädien der Aufklärung*, pp. 213–237.

variety of »religious« peace treaties that has given form to further study and the launching of long-term project of great import²⁸. This focus also launched another comprehensive project that will edit texts of peace treaties that brought about some degree of religious co-existence in societies from Poland through the German Empire to France and England and that provided experiments in larger dimensions of societal tolerance²⁹. Alongside it, she has encouraged and supported other projects developed at the Institute for European History in Mainz that deal with preaching in wartime and the role of the churches in nations at war from the sixteenth through the twentieth centuries³⁰.

Responsibilities associated with her membership in the Mainz Akademie der Wissenschaften und der Literatur expanded her field of research in the Reformation period when she became associated with the Forschungsstelle für Personalschriften of the Akademie at the University of Marburg and its work on funeral sermons, a topic that had already claimed her attention. Her several essays on preaching at the time of death and grieving have deepened our understanding of the theological dimensions of their message and the implications for church and society in the changes in burial practices and in dealing with mortality in the early modern period³¹.

In addition to her focus on the sixteenth and early seventeenth centuries, the early Enlightenment of late seventeenth and early eighteenth centuries, commanded her attention, with analyses of the bridges between the mature Calvinism and Lutheranism of that period and pioneers of »Enlightened« thinking. Her studies of Pierre Bayle and especially of his reception in German-speaking lands through the translation and adaptation of Johann Christoph Gottsched have broadened and deepened our grasp of the transition in the focus of philosophical discussion in the seventeenth century, dominated by theologians, to the following period, in which theologians and philosophers ventured into assumptions regarding how to seek the truth

28 In this volume, see essay fourteen, Religion in the Religious Peace Agreements of the Early Modern Period: Comparative Case Studies, pp. 273–289. See also her »... das Recht haben, bei Religion, Glauben, Kirchengewohnheiten in Frieden zu bleiben«. Religionsfrieden in der Frühen Neuzeit, in: Irene DINGEL et al. (eds.), *Theatrum Belli – Theatrum Pacis. Konflikte und Konfliktregelungen im frühneuzeitlichen Europa*. Festschrift für Heinz Duchhardt zu seinem 75. Geburtstag, Göttingen 2018, pp. 73–89.

29 Cf. for a description of the project: URL: <<http://www.religionsfrieden.de>>.

30 Cf. Andrea Hofmann, Forschungsprojekt »Zwischen Heimatfront und Schlachtfeld. »Kriegsbilder« in protestantischen Predigten und Andachtsschriften des Ersten Weltkriegs«; Henning P. Jürgens, Forschungsprojekt »Heiliger Krieg und göttlicher Frieden. Deutungen von Krieg und Frieden in europäischen Predigten der Frühen Neuzeit«.

31 In addition to essay fifteen (Biblische Typenbildung und »gute Ordnung« in Leichenpredigten, pp. 291–306) see also Religion et politique dans les éloges funèbres des souverains des XVIe et XVIIe siècles, in: *Revue d'Histoire et de Philosophie Religieuses* 94 (2014), pp. 137–161.

through human reason. Her analyses have also shed light on religious aspects and commitments in the thinking of Samuel Pufendorf³² and Gottfried Wilhelm Leibniz³³ as they sought ecclesiastical unity while professing their claim to their Lutheran heritage.

»Vielfalt – Ordnung – Einheit« not only provide an overview of her scholarly work. These themes also describe in significant ways her personal engagement and interaction with her colleagues and the larger society. The Land Rheinland-Pfalz awarded her its Verdienstkreuz for her scholarly work and for her contributions to the public weal, among the many examples of which her service in the Wissenschaftsrat of the Bundesrepublik and her current chairing of the Wissenschaftliche Kommission of the Union der deutschen Akademien stand out. She has demonstrated a kind of »plurality« not only in these fields of service but also in her international contacts. Her presentations on three continents and publications in several countries form a backdrop to such contacts. Remarkable throughout her career has been Dingel's willingness to sacrifice time for her own work to be of aid in promoting particularly younger scholars from around the world. Her critical eye has sharpened the thinking of many of us, older and younger, from several corners of the earth. Her staff in the Division of Religious History at the Institut für Europäische Geschichte represents a rich palette of young scholars from across Europe. Her inbuilt sense for order has meant not only discipline and organization in her own work. Her organization of conferences and projects have given countless fellow scholars the opportunity to further their own work or to explore new fields. Her judicious diagnosis of manuscripts submitted to volumes which she was editing has improved both the written work and the thinking of many of us.

Remarkable among us scholarly prima donnas is her ability to bring almost all the people with whom she has opportunity to work together in common tasks and to find a firm shared basis for accomplishing projects large and small. In addition, her supportive and open attitude has combined with competence and sensitivity to create a team spirit in those who share her commitment to common goals.

Dingel has been sensitive to the advances in conveying the results of research throughout her career. She has insisted on the use of digital tools for research in her larger projects, and she has made use of electronic opportunities to

32 In this volume, see essay two: *Recht und Konfession bei Samuel von Pufendorf*, pp. 29–55.

33 *Leibniz als Gegengift*. Pierre Bayles *Dictionnaire historique et critique im deutschsprachigen Raum*, in: *Studia Leibnitiana* 41 (2009 [erschienen 2011]), pp. 183–202; *Leibniz und seine Überlegungen zu einer kirchlichen Reunion*, in: Irene DINGEL et al. (eds.), *Leibniz in Mainz. Europäische Dimensionen der Mainzer Wirkungsperiode*, with the assistance of Marion BECHTOLD-MAYER, Göttingen 2019, pp. 93–104.

foster familiarity with the Wittenberg Reformation. With Henning Jürgens she brought fourteen documents of the early Reformation into the UNESCO cultural monuments program, »Memory of the World«, under the title »Documents representing the beginning and the early development of the Reformation initiated by Martin Luther«³⁴. Other such digital deposits have invited her contributions to their commentary. Her own investment in learning the newest techniques for editing and publishing material in electronic forms has led those working with her to master these skills, with the result that projects with her direction provide students and scholars with materials of the highest quality with which they can pursue their own research.

For thirty years my own scholarship has been enriched by conversations and exchanges with Irene Dingel. The memories are many: wandering through Washington, D.C. as David Steinmetz led her, me, and Chico Thomas from museum shop to museum shop in 1990 while we played hooky from a session of the conference of the Verein für Reformationsgeschichte and the Society for Reformation Research; viewing the city of Riga with colleagues during a conference on Melancthon in 1997; seminar sessions in which she participated and then led at International Luther Congresses in Saint Paul, Heidelberg, Copenhagen, and Helsinki (I missed her seminar in Canoas); exploring Burgkirchen in Siebenbürgen with Ken Appold and others under the able and knowledgeable Ulrich Wien in 2019. As she once said, »Tagungen sind für mich Urlaub«. Her humor and grace has combined with her insight and critique to make for many enjoyable times together. From my own experience I know that for academicians a rich part of life begins at 65. May it be so for her!

34 UNESCO »Memory of the World« Register, accessible at: URL: <<http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/memory-of-the-world/register/full-list-of-registered-heritage/registered-heritage-page-2/documents-representing-the-beginning-and-the-early-development-of-the-reformation-initiated-by-martin-luther>>. Cf. the virtual exhibition: Schlüsseldokumente der frühen Wirksamkeit Martin Luthers. Luther-Dokumente im UNESCO-Register Memory of the World, Google Arts and Culture, URL: <<https://artsandculture.google.com/exhibit/3wlyuklRxxPJJQ>> (05.10.2020).

Melanchthons Einigungsbemühungen zwischen den Fronten: der Frankfurter Rezess*

[121:] Die Theologie Melanchthons, wie sie vornehmlich in der *Confessio Augustana*, in deren Apologie und in seinen *Loci communes* zur Norm für Bekenntnis und Lehre im Protestantismus wurde, hat zu allen Zeiten nicht nur Anlass für zustimmende Aufnahme, sondern auch für zahlreiche kontroverse Diskussionen geboten. Denn Melanchthons Einfluss setzte sich über seine Wittenberger Studenten in vielfältigen theologischen Richtungen fort, deren Inhomogenität Misstrauen, auch gegenüber dem Meister selbst, hervorrief. Schon in den letzten Jahren vor Melanchthons Tod im Jahre 1560 haben seine Zeitgenossen versucht, ihn entweder für die eigene Sache in Anspruch zu nehmen oder ihn als Sympathisanten heterodoxer Lehre anzugreifen und offen zu brandmarken¹. Melanchthon, der stets an Luthers Seite gestanden hatte, und der nach dessen Tod im Jahre 1546 in die Position Luthers als reformatorische Autorität eingerückt war, wurde zugleich selbst Mittelpunkt verschiedener Auseinandersetzungen. Das bedeutete aber keineswegs eine Einbuße seines maßgebenden Einflusses. Melanchthons Gutachten, Bekenntnis- und Konsensentwürfe blieben richtungweisend für die Entwicklung von Lehre und Bekenntnis. Seit jeher wandte man sich in erster [122:] Linie an ihn, wenn es darum ging, theologische Einheit, auch als Grundlage für das politische Bündnis, herzustellen oder den sich spaltenden Protestantismus zusammenzuhalten. Die ökumenische Kraft und Bedeutung Melanchthons zeigt sich deshalb in besonderer Weise an solchen Schriften des Wittenbergers, die auf eine Integration der Gegensätze zielen. Die lange Reihe dieser Dokumente beginnt schon mit der *Confessio Augustana* von

* Zuerst erschienen in: Jörg HAUSTEIN (Hg.), Philipp Melanchthon. Ein Wegbereiter für die Ökumene, Göttingen ²1997, S. 121–143.

1 Bis in die Gegenwart hinein hat es immer wieder Ansätze gegeben, Melanchthon am Maßstab Lutherscher Theologie zu beurteilen, ihn an seinem Freund und Kollegen zu messen und sein Werk, seine Wirkung und seine integrative Kraft von diesem Maßstab her wertend einzuordnen. Das führte dann häufig dazu, dass man Melanchthon nicht nur ein Abweichen von der Lutherschen Lehre vorwarf, sondern dass man außerdem in seiner Theologie Komponenten zu finden glaubte, die entweder allzu offen Kompromissbereitschaft mit den Altgläubigen signalisierten oder aber einen direkten Weg zum Calvinismus ebneten. Man konnte in ihm den konfliktscheuen, ängstlichen Taktiker und zugleich den »Kryptocalvinisten« sehen. Diese Wertungen sind aber nicht erst Produkte kirchen- und theologiegeschichtlicher Arbeit des 19. und 20. Jahrhunderts, sondern die Wurzeln dafür reichen in das 16. Jahrhundert selbst zurück.

1530, führt zur Wittenberger Konkordie von 1536², die einen Konsens mit den Oberdeutschen stiften sollte, zur *Confessio Saxonica*³, die Melanchthon 1551 zur Vorlage auf dem Konzil von Trient ausgearbeitet hatte, und zur »*Declaratio in conventu Naumburgensi*«⁴ von 1554, mit der Melanchthon versuchte, die nach 1548 aufgerissenen Streitigkeiten beizulegen. Diese Reihe findet ihren Abschluss mit dem Frankfurter Rezess von 1558⁵, dem letzten Zeugnis seines Einsatzes für eine Verständigung der sich differenzierenden theologischen Richtungen. Die auf dieses Konsensdokument hinführende Entwicklung und die Geschichte des Textes bis zum endgültigen Abschluss in der Gestalt des Rezesses kann deshalb in besonderer Weise Melanchthons ökumenischen Einsatz im Spannungsfeld der verschiedenen politischen und theologischen Interessen dokumentieren. Die Zeitgenossen freilich haben Melanchthons Wirken ganz unterschiedlich bewertet. Nicht alle ließen sich für den erstrebten theologischen Konsens gewinnen und fanden einmal mehr in Melanchthons Bemühungen ein kompromisslerisches Abweichen von einer genuin reformatorischen Lehre, die man in den Schriften Martin Luthers verbürgt sah. Die theologische Autorität Melanchthons wurde zum Brennpunkte der Auseinandersetzungen noch über seinen Tod hinaus. Im Frankfurter Rezess und in seiner Entstehungsgeschichte spiegeln sich die [123:] für den ökumenischen Melanchthon charakteristischen Züge: sein Bemühen um größtmögliche Integration der Gegensätze, das seine Theologie in das Spannungsfeld der theologischen Fronten brachte und ihr in diesem Ringen zugleich Gestalt und Aussagekraft verlieh.

I. Melanchthon im Spannungsfeld der theologischen Auseinandersetzungen

Anlass für diese Entwicklung und die ambivalente Beurteilung der Person Melanchthons gaben vor allem die Ereignisse nach der Niederlage des Schmalkaldischen Bundes in den kriegerischen Auseinandersetzungen mit Kaiser Karl V. Es war Melanchthons Verhalten in der Zeit des darauf folgenden Interims von 1548, das ihn in den Augen der Zeitgenossen ins Zwielicht stellte, ja sogar theologisch suspekt werden ließ. Da Melanchthon nämlich im

2 Die Wittenberger Konkordie ist abgedruckt in: Robert STUPPERICH u. a. (Hg.), *Martin Bucers Deutsche Schriften*, Gütersloh 1988, Bd. 6,1: *Wittenberger Konkordie (1536)*. *Schriften zur Wittenberger Konkordie (1534–1537)*, S. 120–134.

3 Vgl. den Abdruck in: CR 28, Sp. 365–568 und StA VI, S. 80–167.

4 Vgl. den Abdruck in: CR 8, Nr. 5606, Sp. 282–292.

5 Abscheid der evangelischen Chur= und Fürsten in Religionssachen zu Frankfurt am Mayn aufgerichtet, anno 1558, in: CR 9, Nr. 6483, Sp. 489–507. Melanchthon hatte hierzu die Vorarbeiten geleistet.

sog. Leipziger Interim bereit war – freilich mit Blick auf den Erhalt reformatorischer Lehre unter dem neu mit der Kurwürde ausgestatteten Albertiner Moritz –, solche Bräuche und Zeremonien, die ihm als unerheblich für das Heil des Menschen galten, als »Adiaphora« in der evangelischen Kirche beizubehalten, trug ihm Misstrauen bei vielen seiner einstigen Schüler und Gesinnungsgenossen ein. Hinzu kam die Tatsache, dass Melanchthon durch die Abfassung des Rechtfertigungsartikels maßgeblich an der Erstellung des Interimstextes beteiligt war und es unter seinem Einfluss auch von der gesamten Wittenberger theologischen Fakultät mitgetragen wurde. Dies führte schließlich zum Auseinanderbrechen der bisher noch relativ geschlossenen reformatorischen Strömung im Reich. Der adiaphoristische Streit⁶ eröffnete eine Reihe weiterer innerprotestantischer Auseinandersetzungen, die die Rolle der guten Werke (majoristischer Streit), die Funktion des Gesetzes (antinomistische Streitigkeiten) und die Rolle des menschlichen Willens bei der Bekehrung (synergistischer Streit) zum Gegenstand hatten und als sogenannte »interimistische Streitigkeiten« unmittelbar oder mittelbar an [124:] Inhalte des Leipziger Interims anschlossen. An ihnen wie an den Auseinandersetzungen um Andreas Osianders Rechtfertigungslehre⁷, um Abendmahl⁸ und Christologie⁹, die seit Anbruch der fünfziger Jahre des 16. Jahrhunderts die Gemüter erhitzen, waren stets Schüler Melanchthons beteiligt, die sich in eigenständiger theologischer Weiterentwicklung immer auch auf Positionen ihres Lehrers berufen oder – unter Hinweis auf Luther – sich entschieden von ihm abgrenzen konnten. Nun kämpfte man also nicht mehr nur gegen päpstlich Gesinnte oder die sogenannten Schwärmer, sondern vor allem gegen eine vermeintliche Verfälschung reformatorischer Positionen in den eigenen Reihen. Dabei geriet Melanchthon sozusagen zwischen die Fronten. Während er für die einen bereits seit 1548 sein Ansehen als reformatorische Autorität verloren hatte, waren andere durchaus von seiner richtungweisenden theologischen Bedeutung überzeugt und bereit, reformatorische Lehre und Bekenntnis auch weiterhin am Votum Melanchthons auszurichten. Aber die Opposition meldete sich immer lauter zu Wort. Nicht nur der ehemalige

6 Vgl. zu diesem Thema: Hans Christoph von HASE, Die Gestalt der Kirche Luthers. Der casus confessionis im Kampf des Matthias Flacius gegen das Interim von 1548, Göttingen 1940.

7 Der ehemalige Nürnberger Prediger wirkte seit 1549 in Königsberg. Vgl. zu seiner Rechtfertigungslehre Martin STUPPERICH, Osiander in Preussen. 1549–1552, Berlin / New York 1973, S. 110–223.

8 Vgl. dazu Ernst BIZER, Studien zur Geschichte des Abendmahlsstreits im 16. Jahrhundert, Gütersloh 1940, bes. S. 275–284 und zur Abendmahlsproblematik insgesamt Helmut GOLLWITZER, Coena Domini. Die atlutherische Abendmahlslehre in ihrer Auseinandersetzung mit dem Calvinismus, dargestellt an der lutherischen Frühorthodoxie, München o. J. [1937].

9 Vgl. dazu Theodor MAHLMANN, Das neue Dogma der lutherischen Christologie. Problem und Geschichte seiner Begründung, Gütersloh 1969.

Schüler und Kollege Melanchthons, Matthias Flacius Illyricus, sondern auch dessen Freund und Gesinnungsgenosse Nikolaus Gallus, Superintendent in Regensburg, begannen in den frühen 50er Jahren des 16. Jahrhunderts, Melanchthon aufs schärfste anzugreifen. Sie warfen ihm ein überzogen konzilianes Verhalten vor, das auf Kosten der reinen Lehre gehe. Gallus griff außerdem im Jahre 1559 Melanchthons Lehre von der Rolle des freien Willens bei der Bekehrung an und machte im Jahre 1560 in einer Schmähschrift Melanchthons angeblich calvini- [125:] sierende Tendenzen in der Abendmahlslehre zum Gegenstand¹⁰. Dem traten schon damals die Anhänger und Freunde Melanchthons entschieden entgegen. Zugleich versuchten Theologen und Politiker über Ausgleichsverhandlungen, an denen Melanchthon, wenn nicht persönlich, so doch schriftlich beteiligt war, die entstehenden innerprotestantischen Fronten zu einer Concordia zu bewegen¹¹.

Aber der Gegensatz zwischen der lutherisch¹² orientierten Seite unter Führung des Flacius und der Melanchthons mit seinen Gesinnungsgenossen brach erneut im Rahmen des 1557 in Worms stattfindenden Religionsgesprächs¹³ auf. Die [126:] Tatsache, dass hier die innerprotestantischen Gegensätze in aller Öffentlichkeit und unter den Augen des altgläubigen

10 Vgl. Robert STUPPERICH, *Der unbekannt Melanchthon. Wirken und Denken des Praeceptor Germaniae in neuer Sicht*, Stuttgart 1961, S. 108–127. Hier wird allerdings die Polemik des Gallus nur angerissen. Der Regensburger ist aber insofern interessant, als er neben Flacius zu den wenigen zählt, die Melanchthon direkt angegriffen haben, z. B. auch in seiner Vorrede zum Neudruck der deutschen Übersetzung von Luthers »De servo arbitrio«, Regensburg 1559.

11 Dazu gehören die Ausgleichs- und Vereinigungsbemühungen Herzog Christophs von Württemberg und das sog. Coswiger Kolloquium. Vgl. dazu vor allem Wilhelm PREGGER, *Matthias Flacius Illyricus und seine Zeit*, Erlangen 1861, Bd. 2, S. 1–103; außerdem Heinrich HEPPE, *Geschichte des deutschen Protestantismus in den Jahren 1555–1581*, Marburg 1852, Bd. 1, S. 109–130 und Gustav WOLF, *Zur Geschichte der deutschen Protestanten. 1555–1559*, Berlin 1888, S. 7–13. Vom Frankfurter Rezess als dem »ersten [...] Versuch einer religionspolit. Pazifizierung« zu sprechen, ist deshalb unzutreffend, so aber Thomas KAUFMANN, Art. Frankfurter Rezeß, in: *LThK*³ 4 (1995), Sp. 10f., hier Sp. 10.

12 Die Bezeichnungen »gnesiolutherisch« und »Gnesiolutheraner« werden auf die Gruppe von Theologen angewandt, die sich in besonderer Weise als Hüter der Theologie des verstorbenen Luther verstanden. Ihre von Melanchthon beeinflussten Gegner wandten in polemischer Auseinandersetzung den Parteinamen »Flacianer« auf sie an. Nach der Spaltung der Gnesiolutheraner über der Frage der Erbsündenlehre um 1570 müssen die Parteigänger des Matthias Flacius Illyricus und seiner Lehre von der das menschliche Wesen umgreifenden Kraft der Erbsünde tatsächlich als Flacianer von den Gnesiolutheranern unterschieden werden. Vor diesem theologischen Auseinandertreten können die Anhänger des Flacius mit den Gnesiolutheranern in eins gesetzt werden.

13 Vgl. zu den Ereignissen und Verhandlungen Benno von BUNDSCHUH, *Das Wormser Religionsgespräch von 1557 unter besonderer Berücksichtigung der kaiserlichen Religionspolitik*, Münster 1988.

Gegners aufgedeckt wurden, entwickelte sich für die evangelische Seite zu einem regelrecht traumatischen Erlebnis. Denn die Altgläubigen konnten die bestehenden innerprotestantischen Differenzen für eine antievangelische Propaganda nutzen und durch gezielte Bezugnahmen auf die verschiedenen Streitigkeiten die Evangelischen als verhandlungsunfähige Partner desavouieren. So scheiterte das Religionsgespräch letzten Endes an der Uneinigkeit der Protestanten. Die Lehrautorität Melanchthons hatte – wie es für manche scheinen mochte – ihre integrative Wirkung endgültig verloren.

II. Die Rolle Melanchthons im Einflussbereich fürstlicher Interessen

Die sich anbahnende theologische Zersplitterung des Protestantismus musste auch auf die Fürsten beunruhigend wirken. Denn obwohl die Angehörigen der *Confessio Augustana* mit dem Augsburger Religionsfrieden von 1555 reichsrechtliche Anerkennung erlangt hatten, blieb die konfessionelle und politische Einheit weiterhin eminent wichtig. Abweichung von der *Confessio Augustana* konnte durchaus politische Konsequenzen nach sich ziehen. Dass durch Kaiser Ferdinand für 1557 noch einmal ein Religionsgespräch zwischen Evangelischen und Altgläubigen anberaumt worden war, machte eine innerprotestantische *Concordia* um so dringlicher. Bereits zu Beginn des Gesprächs war Melanchthon vom dänischen König, Christian III., dazu aufgefordert worden, zu den damals die Öffentlichkeit beschäftigenden Streitigkeiten um die Abendmahlslehre Albert Hardenbergs in Bremen und die Lehre des Wittenberger Professors Georg Major vom Stellenwert der guten Werke widerlegend Stellung zu nehmen¹⁴. Aber [127:] Melanchthon hatte sich in diesen heiklen Fragen nicht zum alleinigen Schiedsrichter machen lassen wollen. Weder Hardenberg noch Major standen Melanchthon fern, zumal Hardenberg eine von Martin Bucer beeinflusste Abendmahlslehre in Bremen durchzusetzen versuchte¹⁵ und Major in seinem Akzent auf der Notwendigkeit der guten Werke auch im Leben des Wiedergeborenen an Äußerungen Melanchthons anschloss¹⁶. Außerdem bestanden persönliche Beziehungen. Major war Schüler und enger Mitarbeiter Melanchthons gewe-

14 Damit wiederholte Christian eine alte Bitte. Dies geht aus Melanchthons Antwort vom 22.05.1557 hervor, vgl. CR 9, Nr. 6251, Sp. 156–158. Die erneute Aufforderung Christians an Melanchthon vom 14.09.1557 ist abgedruckt bei WOLF, Zur Geschichte der deutschen Protestanten, Anhang, Nr. 62, S. 379–383.

15 Den bucerischen Einschlag hat letztthin Wim Janse in seiner ausführlichen Untersuchung herausgearbeitet: WIM JANSE, Albert Hardenberg als Theologe. Profil eines Bucerschülers, Leiden/NewYork 1994.

16 Vgl. Heinz SCHEIBLE, Art. Major, Georg, in: TRE 21 (1991), S. 725–730.