

Ute E. Eisen / Heidrun E. Mader (eds.)

Talking God in Society

Multidisciplinary (Re)constructions of Ancient (Con)texts

Festschrift Peter Lampe

Volume 1

Theories and Applications



Novum Testamentum et Orbis Antiquus / Studien zur Umwelt des Neuen Testaments

In cooperation with the “Bibel und Orient” Foundation,
University of Fribourg (Switzerland),
edited by Martin Ebner (Bonn), Peter Lampe (Heidelberg),
Heidrun E. Mader (Heidelberg), Stefan Schreiber (Augsburg)
and Jürgen Zangenberg (Leiden)

Advisory Board

Helen K. Bond (Edinburgh), Raimo Hakola (Helsinki),
Thomas Schumacher (Fribourg), John Barclay (Durham),
Armand Puig i Tàrrach (La Selva del Camp), Ronny Reich (Haifa),
Edmondo F. Lupieri (Chicago), Stefan Mürger (Bern)

Volume 120/1

Vandenhoeck & Ruprecht

Talking God in Society

Multidisciplinary (Re)constructions
of Ancient (Con)texts
Festschrift for Peter Lampe

Edited by Ute E. Eisen and Heidrun E. Mader

in cooperation with Mirjam Daume-Wolff, Kathleen Ess,
Laura Viktoria Richter, Kaja Wiczorek

Volume 1
Theories and Applications

Vandenhoeck & Ruprecht

This book was published within the framework of the research hub “Religious Positioning: Modalities and Constellations in Jewish, Christian and Muslim Contexts” at the Goethe University Frankfurt/Justus Liebig University Giessen, funded by the LOEWE Excellency Programme of the Hessian Ministry of Science and Art.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar.

© 2020, Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co. KG,
Theaterstraße 13, D-37073 Göttingen
Alle Rechte vorbehalten.

Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen bedarf
der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Satz: 3w+p, Rimpär
Druck und Bindung: Hubert & Co BuchPartner, Göttingen
Printed in the EU

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage | www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com

ISSN 2197-5124
ISBN 978-3-647-57317-5

Contents

Introduction	9
Acknowledgements	13
1. Fundamentals of Historiography and Biblical Scholarship: Epistemological, Hermeneutical and Methodological Meta-Reflections	15
<i>Elisabeth Schüssler Fiorenza</i> Bibelwissenschaft in einer globalisierten Welt	17
<i>Halvor Moxnes</i> Constructing Christian Origins in a Secular Age	33
<i>Robert L. Brawley</i> Navigating History and Collective Memory in New Testament Interpretation	51
<i>Edwin K. Broadhead</i> Narrative and Neurology: A Beginning	69
<i>Roy A. Harrisville</i> Biblical Interpretation and the Interpretation of Natural Phenomena	91
2. Theoretical Frameworks Influencing Biblical Interpretation: Interdisciplinary Adaptation of Theories and Methods Applied to Text Examples	113
<i>István Czachesz</i> The Bible As a Product of Cultural Evolution	115

Paul N. Anderson

Paul, the Philippians, and Rational-Emotive Behavioural Therapy:
A Cognitive-Critical Biblical Analysis 133

Stefanie Lorenzen

Situative „Verdichtung“ als Bedingung religiöser
Glaubensüberzeugungen: Wechselseitige Impulse aus
neutestamentlicher und praktisch-theologischer Perspektive am Beispiel
der Auferstehungsvorstellung in 1 Korinther 15 155

Gerd Theißen

Urchristliches Ethos – ein „Sklavenaufstand in der Moral“?
Überlegungen zur Analyse des Urchristentums bei F. Nietzsche 175

Michaela Bauks

Die Symbolik des Bösen: Implikationen Paul Ricœurs für das
Verständnis von Genesis 2–3 193

3. Illuminating Political and Socio-Economic Contexts in History 209

Pieter G. R. de Villiers

The Social Contexts of Apocalyptic Groups: A Critical Evaluation of
Deprivation Readings of Apocalyptic Movements 211

Markus Tiwald

Beschneidung und Taufe als *Identity Markers* in Frühjudentum und
beginnendem Christentum 223

Gudrun Guttenberger

Ansichten einer Stadt: Die Stadt Korinth in der deutschen
Kommentarliteratur 241

John S. Kloppenborg

The Attraction of Roman Élite to the Christ Movement 263

Romano Penna

Évangile et politique à Rome selon Paul et son Épître aux Romains . . . 281

Jan Rüggeheimer

Ein Streifzug durch Roms Gassen und Viertel:
Subjektorientierte Perspektiven auf die stadtrömischen Christinnen und
Christen im ersten Jahrhundert 307

4. Historical Situations Illuminated with (Social-)Psychological Categories 339

Petra von Gemünden
Περὶ μίσους: Das Testament über den Hass (*Testament Gad*) 341

Shin Yoshida
Hoffnung inmitten der Katastrophe: Untersuchung zum
psychologischen Aspekt der Passionsgeschichte Jesu 371

Gudrun Holtz
Zwischen Halacha und Stoa: Der subjektive Faktor in Römer 14:14 und
seine soziale Funktion 387

Christian A. Eberhart
Beobachtungen zu Kommunikationsstrategien im frühen Christentum:
Zu Insider-Informationen in Mk 5:1–20 405

Ute E. Eisen
Mitleid (*splagchnizomai*) in den synoptischen Evangelien 425

Ismo Dunderberg
Dissidents and God-Talk in the Johannine Epistles 451

5. Rhetorical Situations – Rhetorical Analyses 471

Troy W. Martin
They Talked Who They Were and Were Not: Christian Jargon and Social
Identity 473

Christian Strecker
„Kleine Literatur“: Zur literarischen Verortung der Protopaulinen 497

Lauri Thurén
Peitho vs. God: Paul’s Critical View of Rhetoric 525

Duane F. Watson
Paul’s Subtle Approach to Refuting the Denial of Bodily Resurrection in
1 Corinthians 15: Insinuation, Anticipation, and Interrogation 541

Heidrun E. Mader
Proselytismus als Mehrheitsphänomen in den galatischen Gemeinden
als Kontext für Paulus’ Kritik an des Gesetzes Werken 557

Henning Hupe

Paradoxe Abschiede: Ironie des Entzugs im Markusevangelium 575

*Ernst Baasland*The Rhetoric of Dignity (ἄξιο-) in Ignatius' *Letter to the Romans* 593**6. Contexts Illuminated by Archaeology, Epigraphy, Papyrology and Iconography 619***James R. Harrison*

The Polis and the Revitalisation of Its Indigenous Gods in the Second Sophistic: Ionian, Phrygian and Lydian Perspectives 621

Peter Arzt-Grabner

How Old Was Jesus at the Start of His Mission? The Papyrological Evidence and Impacts for the Calculation of Jesus' Year of Birth 641

Manfred Oeming

„Wer mein Fleisch kaut und mein Blut trinkt, der hat ewiges Leben“ (Joh 6:54): Der Mithras-Kult als hermeneutischer Schlüssel zu Johannes 6:51–60 661

Angela Standhartinger

Mehr als eine Stadt in Phrygien: Das antike Kolossä und sein Brief 697

Annette Weissenrieder

Materiale Gegenwärtigkeit und das Prinzip der Vermittlung: Die Mauerfrage in Eph 2:14 713

John G. Cook

The Tradition of Peter's Crucifixion 733

Jutta Dresken-Weiland

Frühchristliche Gemmen und ihr Beitrag zur frühchristlichen Kunst 753

*Max Küchler*Die jüdischen Phantasie-Münzen bei Wilhelm Schickard, *De Nummis Hebraeorum* (1622) 771

Contents of Volume 2 805

Introduction

To honour Peter Lampe's work upon his retirement, sixty-five scholars from all continents, various disciplines and denominations contributed to two volumes on ancient contexts of theological thinking as well as recontextualizations of such thinking in present-day situations.

Peter Lampe's work has covered a wide range of fields and methodical approaches, from seminal work on social history and archaeology/epigraphy, especially in Rome and Phrygia, to Pauline studies, the Greco-Roman background of ancient Christianity, rhetorical and psychological text interpretation, constructivist sociology of knowledge and constructivist hermeneutics addressing particularly secular audiences.¹

He significantly advanced the paradigm shift to a more contextual reading of Paul's Letter to the Romans² and was a pioneer in applying constructivist categories to New Testament exegesis and hermeneutics.³ Having been among the first to fathom the potential of (social-)psychological interpretation in his field,⁴ he recently engaged in research on behavioural motivations, focusing particularly on altruism.⁵ In Phrygia, he has led archaeological campaigns with interdisciplinary teams, discovering and exploring a number of uncharted

1 His bibliography with currently more than three hundred titles can be found at the end of vol. 2 of this Festschrift.

2 See, among others, *Die stadtrömischen Christen in den ersten beiden Jahrhunderten* (²1989)/*From Paul to Valentinus* (⁶2010).

3 See, among others, *Die Wirklichkeit als Bild* (2006)/*New Testament Theology in a Secular World* (2012).

4 For his (socio-)psychological and rhetorical studies, see, e.g., *Ad ecclesiae unitatem: Eine exegetisch-theologische und sozialpsychologische Paulusstudie* (1989/2019); "Theological Wisdom and the 'Word About the Cross': The Rhetorical Scheme in I Corinthians 1–4" (1990); "Identification with Christ: A Psychological View of Pauline Theology" (1995); "Psychologische Einsichten Quintilians in der Institutio Oratoria" (2006/2007); "Rhetorische Analyse paulinischer Texte – Quo vadit?" (2006); "Gewaltige Worte werden gewalttätig" (2007); "Affects and Emotions in the Rhetoric of Paul's Letter to Philemon: A Rhetorical-Psychological Interpretation" (2010); *New Testament Theology in a Secular World* (2012), e.g., 28–66; "Concepts of Freedom in Antiquity" (2015). Other rhetorical studies in *Paul and Rhetoric* (2010); "Theology and Rhetoric: Redefining the Relationship between Res and Verba" (2013); "Rhetorik und Argumentation" (2013).

5 See, e.g., "Agape and Altruism: A Dialogue between Science and Theology" (2015).

ancient settlements, with two of them being the best candidates so far for the long-lost Montanist centres of Pepouza and Tymion.⁶

The common denominator of these studies is Peter Lampe's interest in contextualizing belief systems. To use his own words:

Wichtig wurde mir [bereits im Studium] die [...] Situationsbezogenheit von Glaubensäußerungen, weshalb Sozialgeschichte, [die für sie wichtige] Archäologie, Rhetorik sowie psychologische Interpretation mein Interesse weckten – all das, worüber die dialektische Theologie die Nase rümpfte und ich später arbeiten sollte.⁷

He is interested in the “Kommunikationssituationen der Texte, die auch als rhetorische Situationen beschreibbar sind und zu deren Erhellung [...] [nicht zuletzt die genannten Disziplinen] beitragen”.⁸ The emphasis on situational contexts also explains why he turned to constructivism, using its categories to analyse under which circumstances certain *theologoumena* have become plausible to people in history (and in the present), with the plausibility factors not only relating to reason but also, for example, to emotional states, social affirmation/socialisation as well as – interpreted – empirical evidence.

Mirroring his multifaceted work that often left the traditional comfort zones of Biblical Studies behind, the Festschrift authors seize on Peter Lampe's attention to contexts from different interdisciplinary angles, attempting to address the interdependence between “belief systems” and “situations/ contexts”. The volumes consist of eight parts following Peter Lampe's oeuvre. Theoretical – epistemological and methodological – reflections are flanked by the application of theoretical models to text examples. Studies in socio-economic and political history adjoin archaeological, epigraphic, papyrological and iconographic investigations. (Social-)psychological interpretations of texts complement rhetorical analyses. The hermeneutical reception of biblical materials in, for example, the Koran and Christian Orthodox or Christian Chinese contexts, as well as in religious education and homiletics, rounds off the volumes.

The overall title of the volumes, *Talking God in Society*, picks up on Peter Lampe's attempt to articulate theology not only from an emic perspective within inner-Christian contexts but also from an etic angle within secular contexts, which he has done in his constructivist hermeneutics in *Die Wirklichkeit als Bild/New Testament Theology in a Secular World*.

6 See, among others, *Pepouza and Tymion: The Discovery and Archaeological Exploration of a Lost Ancient City and an Imperial Estate* (2008).

7 See Gerd Theißen/Peter Lampe, “Gerd Theißen im Gespräch mit Peter Lampe”, *Jahresheft der Theologischen Fakultät der Universität Heidelberg* 9 (2014), 61–68, here 63 (<http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/25149>) (seen 31st March 1919). Furthermore Peter Lampe, “Tantum vinum amabam, vinetum perpusillum emi”, in E.-M. Becker (ed.), *Neutestamentliche Wissenschaft: Autobiographische Essays aus der Evangelischen Theologie* (UTB 2475; Tübingen/Basel: Francke, 2003), 167–175 (<http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/25282>) (seen 31st March 1919).

8 Theißen/Lampe (2014), 66.

In the first volume, the theoretical part 1 about *Fundamentals of Historiography and Biblical Scholarship: Epistemological, Hermeneutical and Methodological Metareflections* follows up on Peter Lampe's studies on the implications of constructivism, psychology and neuroscience for the interpretation of canonical writings such as the New Testament. The contributors discuss epistemological problems of Biblical Studies and historiography of Christian origins, including their limitations voiced especially by constructivism, and the dynamics of ever-changing collective memory interacting with culturally specific contemporary contexts. They critically consider ideologies of interpretation as well as alternative methods of New Testament exegesis.

Part 2, *Theoretical Frameworks Influencing Biblical Interpretation: Interdisciplinary Adaptation of Theories and Methods Applied to Text Examples*, employs theories and methods, gained in interdisciplinary dialogue, on source texts. The subjects of the theories used range from cultural evolution, rebellious ethics, rational-emotive behaviour to symbolism. Focus is also laid on mutual impulses between New Testament and practical-theological studies that investigate religious beliefs in their situational contexts.

Part 3 illuminates past *Political and Socio-Economic Contexts* of Biblical texts by examining documents pertaining to early Christian Rome and Corinth – both areas in which Peter Lampe has worked.⁹ Using Lampe's work on apocalypticism,¹⁰ depravation readings of apocalyptic movements are critically assessed; furthermore, circumcision and baptism as identity markers in early Jewish and Christian texts are discussed.

Part 4 illuminates *Historical Situations with (Social-)Psychological Categories*. On the basis of early Jewish and Christian texts, emotions such as hatred, compassion and guilt and mental states such as hope are discussed. Other contributions explore the social role of subjective views (such as Rom 14:14), early Christian communication strategies using insider information (in Mark 5) and the forging of group identity through theological-philosophical language and its behavioural consequences (Johannine Epistles vs. Philo).

Part 5 about *Rhetorical Situations – Rhetorical Analyses* follows up on Peter Lampe's rhetorical studies on Paul and his plea not only to analyse Pauline writings by means of ancient rhetorical categories but also modern or

9 See, e.g., note 2, above, as well as “The Roman Christians of Romans 16” (1991); “Paths of Early Christian Mission into Rome: Judaeo-Christians in the Households of Pagan Masters” (2004); “Roman Christians under Nero (54–68 C.E.)” (2013); “Rome” (2014); “Traces of Peter Veneration in Roman Archaeology” (2015); “Theological Wisdom and the ‘Word About the Cross’: The Rhetorical Scheme in I Corinthians 1–4” (1990); “Das korinthische Herrenmahl im Schnittpunkt hellenistisch-römischer Mahlpraxis und paulinischer Theologia Crucis (I Kor 11,17–34)” (1991); “The Christian Worship Services in Corinth and the Corinthian Enthusiasm (I Cor. 12–14)” (1991); “Paul’s Concept of a Spiritual Body” (2002); “Can Words Be Violent or Do They Only Sound That Way? Second Corinthians: Verbal Warfare from Afar As a Complement to a Placid Personal Presence” (2010).

10 Especially “Die Apokalyptiker – ihre Situation und ihr Handeln” (1982).

postmodern theories of rhetoric and literature. A model of “Kleine Literatur” is espoused representing a literature of a marginal linguistic community that uses the language of a majority. Other contributions examine Christian jargon and social identity, an empirical concept of theology as backdrop for Paul’s critical attitude toward rhetoric (πειθῶ), irony in Mark’s Gospel and a rhetoric of dignity in Ignatius’ Letter to the Romans. Moreover, Pauline strategies of refutation in 1 Corinthians 15 and Galatians are analysed and the Galatian situational context illuminated in a new way.

Part 6 presents evidence gained from *Archaeology, Epigraphy, Papyrology and Iconography, including numismatics*. The authors discuss the revitalisation of indigenous gods in the polis during the Second Sophistic, papyrological evidence for the calculation of Jesus’ year of birth, the Mithras cult as a hermeneutical key for John 6:51–60, the polis of Colossae and the Letter to the Colossians, the wall metaphor in Eph 2:14, the tradition of Peter’s crucifixion in literary and archaeological evidence, the contribution of gems to early Christian art as well as Jewish phantasy coins of the early modern period. The studies illustrate how important material evidence is to contextualize and thus better understand literary sources.

The second volume, subtitled *Hermeneuein in Global Contexts: Past and Present*, in its first Part, investigates selected *Early Jewish and Christian Texts in Light of Literary and Historical Contexts*. The texts range from Qumran, apocalyptic sources and Philo to the Corpus Paulinum, which is given special attention (e.g., Rom 14–15; 1 Cor 6:9; Galatians; 1 Thess 3:1–2; Philemon; Ephesians; the Pastorals; besides overarching themes such as Paul’s eschatology or his analogical realism), 1 Peter, the Synoptics (Mark 2:23–28; Matt 5:13; 6:9–13 par.), Acts 13:6–12 and Revelation, as well as the Montanist oracles, which are categorized anew, and texts traditionally perceived as pertaining to so-called “Gnosticism”.

Part 2, entitled *Hermeneuein into Global Contexts*, traces *Wirkungsgeschichten* (effective histories) of Biblical texts and themes. It documents hermeneutical processes in sources of late antiquity, in the Koran, in Luther’s as well as in present-day homiletics and systematics. Moreover, reading Romans in the present-day Chinese context is reflected, and the possibilities and limitations of a specifically “Orthodox” hermeneutics are fathomed.

The spectrum of these articles mirrors how Peter Lampe’s research expands into the horizon of several academic disciplines and triggers fascinating insights and further reflection in others. The sheer number of contributors shows how his work resounds in a global scholarly network that embraces various cultures and denominations. His work motivates further thinking, whets the appetite for dialogue and stimulates discourses also off the beaten paths.

Acknowledgements

The number of contributions to this Festschrift meant commitment of institutions and scholars to edit and print this two-volume work. We thus have reason to thank *Vandenhoeck & Ruprecht* for the cooperation with three persons especially involved. Thank you, Dr. Elisabeth Hernitschek, also for representing *V&R* when we presented Peter Lampe his Festschrift as a surprise at his *Abschiedsvorlesung*. Thank you, Christoph Spill, for bridging a transitional phase at *V&R* with your experience and expertise, and thank you, PD Dr. Izaak de Hulster with Miriam Espenhain and Renate Rehkopf, for taking over the project and finalizing the two volumes. Furthermore, we thank the *Evangelische Kirchen* in Hessen and Nassau (EKHN), of the Pfalz and in Baden (ELKiB) for their generous financial support.

We direct a special thanks to the cooperating editors Dr. Mirjam Daume-Wolff, Dr. Kathleen Ess, Laura Elisabeth Richter and Kaja Wieczorek. Without your outstanding engagement and expertise in harmonizing diverse editing standards, we would never have been able to accomplish this work. We enjoyed an excellent team spirit and were bound together by the work style we had learned from Peter Lampe. Cordial thanks also go to Margaret Birdsong Lampe for copy editing assistance with some of the chapters.

Last but not least, we want to thank Peter, who gave us so much reason to set up these volumes. As your students and colleagues, we were not only coined by the depth and breadth of your oeuvre, but also inspired by the way you approach scholarship, your teaching style and the way you build a team. You showed us how we can learn from each other and how to push our discoveries and thoughts further. You were a role model, rare to find, as you exercised *metadidaskesthai*, i. e., you were prepared to consider that your own thinking might need to be revised.¹ We, speaking for your students among us, learned all this in an immensely supportive and always personal atmosphere – even on sailing boats you navigated with a number of us on Danish and Greek waters. We are looking forward to more situations to learn from and with you.

U. E. E. & H. E. M.

1 Lampe himself explains the *metadidaskesthai* in an interview: “Suspekt war mir auch, wenn Lehrer wenig vom Galenischen *metadidaskesthai* hielten, mithin nicht die Souveränität besaßen, eigene Irrtümer einzugestehen und, neu zu lernen, bereit waren.” Theißen/Lampe (2014), 63.

1. Fundamentals of Historiography and Biblical Scholarship: Epistemological, Hermeneutical and Methodological Meta-Reflections

Elisabeth Schüssler Fiorenza (Harvard University, USA)
Bibelwissenschaft in einer globalisierten Welt

Die Festschrift für Peter Lampe bietet eine Gelegenheit, nicht nur meinen Respekt und meine Wertschätzung für sein umfangreiches und einflussreiches wissenschaftliches Werk auszusprechen, sondern auch mit ihm ins Gespräch zu kommen und zu fragen, was die politisch-gesellschaftliche Funktion von Bibelinterpretation heute ist.¹ Wir haben zwar sehr verschiedene theoretische Interpretationsansätze, aber scheinen beide von derselben Überzeugung inspiriert zu sein, dass Bibelwissenschaft nicht historisch-antiquarisch versteinert werden darf, sondern in unsere Zeit und Gesellschaft hineinzusprechen hat.

Was Edward Said über die Aufgabe der Intellektuellen im Diskurs um die Menschenrechte anmerkt, trifft gleichermaßen auf die biblisch-the*logische Forschung zu:

Das intellektuelle Eintreten für die Menschenrechte heißt, wirklich bereit zu sein, eine Interpretation dieser Rechte zu wagen und zwar an dem gleichen Ort und in der gleichen Sprache, die auch von der herrschenden Macht [2] angewandt wird, ihre Hierarchien und Methoden infrage zu stellen, zu erhellen, was sie verbirgt, und anzusprechen, was sie zum Schweigen bringt oder als unaussprechlich erklärt.³

Da Peter Lampes Werk in dieser Festschrift von vielen Seiten her beleuchtet wird und allen Teilnehmenden wohl bekannt ist, möchte ich zuerst meinen theoretischen feministisch⁴-hermeneutischen Interpretationsansatz ausführ-

1 Dieses Gespräch findet bereits an vielen Orten nicht nur der USA, sondern auch Europas statt. Für solche fruchtbaren Gespräche und Diskussionen möchte mich daher bei Prof. Dr. Ilona Nord, Universität Würzburg, Institut für Evangelische Theologie, Prof. Dr. Zoran Grozdanov, University Center for Protestant Theology, Zagreb, und Dr. Zilka Spahic Siljak, Program Director of the TPO Foundation in Sarajewo, herzlich bedanken, auch für ihre Einladung und ihre grosszügige Gastfreundschaft.

2 Vgl. Rommelsbacher (1995).

3 Said (1994), 180.

4 Mein Verständnis von Feminismus ist im folgenden Slogan ausgedrückt: „Feminism is the radical notion that wo/men are people.“ Diese Definition spielt auf das demokratische Motto an: Wir, die Leute, oder wir, das Volk, behaupten, dass Frauen volle Bürgerinnen mit allen Rechten und Pflichten sind. Frauen sind keine Arbeitstiere, Dienstmägde oder Sexobjekte, sondern VollbürgerInnen. Zum anderen ist es nötig zu erklären, wie ich Sprache verwende. Um die Gewaltätigkeit von Sprache ins Bewusstsein zu heben, gebrauche ich das Wort „Frau“ und nicht „Mann“ = Mensch in inklusiver Weise. Feministische Sprachstudien haben aufgezeigt, dass westliche, ky-

lich darlegen, um mit ihm ins Gespräch über die emanzipatorische Aufgabe von Bibelwissenschaft zu kommen und zu fragen: Können wir – und wenn ja, wie – eine adäquate Bibelinterpretation in einer neoliberalen Situation von weltweiter Ausbeutung und Enthumanisierung methodisch adäquat und politisch wirkungsvoll artikulieren?

1. Soziopolitischer Kontext von bibelwissenschaftlicher Interpretation

Wissenschaftliche Bibelinterpretation und The*logie⁵ sind westliche, männlich bestimmte Ausdruckformen, die einen universalen Geltungsanspruch anmelden. Sie prägen nicht nur das Selbstverständnis und den religiösen Horizont von ChristInnen, sondern auch von westlicher Kultur. Da Bildung und Religion die primären Institutionen sind, durch die Subjekte geformt werden, müssen wir kritisch prüfen, inwieweit biblische Wissenschaft und christliche The*logie mit dazu beitragen, anpassungsfähige und nützliche KonsumentInnen zu schaffen, die in einer wachsenden globalen dienstleistungs- und konsumorientierten Gesellschaft leicht einsetzbar sind.

Eine solche globale Identitätsbildung wird gefördert durch die explosionsartige Zunahme internationaler Kommunikationsmöglichkeiten und Ideologietechniken. Die globalen Mediendiskurse haben die Entwicklung einer multinationalen Wirtschaft begünstigt,⁶ die mit einem korporativen Internationalismus, einer Dienstleistungsindustrie im Westen und einer Auslagerung der industriellen Produktion in die sogenannte Zweidrittel-Welt arbeitet. Hand in Hand mit dieser ökonomischen Entwicklung geht eine „Informatik der Beherrschung“, die die Explosion der Kommunikationstechnologien mittels der Kontrolle von Informationen disziplinieren will.

Feministische und andere befreiungsorientierte Bewegungen und The*logien versuchen sich, in dieses Ringen um Kontrolle und Kommodifizierung

riozentrische männliche Sprachsysteme – Meister, Herr, Vater – Sprache als sowohl generisch als auch genderspezifisch verstehen. Denn, wie Kristina Reiss (2008), 743, schreibt, „Sprache ist niemals neutral, sondern stets ein Politikum. Was und wie gesprochen wird, ist von besonderer Bedeutung, da Sprache stets gesellschaftspolitisches Handeln ist. Sprachkritik und Empathie, d. h. ein zunehmend kritisch-intensives Wahrnehmen und ein bewusst reflektiertes ‚Erleben‘ von Sprache und Sprachhandlungen, werden zu Strategien der Infragestellung gesellschaftlicher wie genderspezifischer Kyriarchien.“

5 Ich benutze den Asterisk, um ein Problem anzuzeigen und einzuladen, „zweimal zu denken.“ The*logie heißt, über G*tt zu sprechen, griechisch λέγειν über θεός (maskulin). Der Asterisk zeigt an, dass hier ein sprachliches Problem vorliegt, da G*tt weder männlich noch weiblich ist, und dass es daher falsch ist, G*tt als männlich zu verstehen.

6 Zur sozialen Konstruktion von Ökonomie und Geschlecht vgl. die Beiträge in Ferber/Nelson (1993).

von Wissen und Information einzumischen. In der Vergangenheit haben radikal-demokratische Bewegungen in aller Welt für den Traum von Wohlsein und Ermächtigung gekämpft. Heute werden viele dieser Bewegungen durch skrupellose ökonomische Ausbeutung und nationalistische Interessen zerschlagen oder kooptiert.⁷ WirtschaftswissenschaftlerInnen weisen darauf hin, dass lediglich die bestqualifizierten fünfzehn bis zwanzig Prozent der Weltbevölkerung von der globalen Wirtschaft profitieren, während mehr als zwei Drittel der Weltbevölkerung zunehmend in den Status der arbeitenden Armen, der Arbeitslosen und SozialhilfeempfängerInnen gedrängt werden.⁸ Durch das wirtschaftliche Ausbluten und den Bildungsverlust der sogenannten Mittelstandsklasse entsteht eine geopolitische Lage, in der die Trennungslinie nicht mehr zwischen der sogenannten dritten und ersten Welt verläuft, sondern sich quer durch die ganze Welt zieht und so die Besitzenden und Habenichtse, die in derselben Stadt, demselben Bundesland oder Staat leben, voneinander trennt.

Die Implikationen von neoliberaler Marketisierung sozialer Werte und Vermögen finden sich ausführlich besprochen in Saskia Sassen's Buch *Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy*.⁹ Ihre zentrale Hypothese ist es, dass der Übergang von der keynesianischen Wirtschaft zur globalen Ära von Privatisierung, Entregulierung und offenen Grenzen für einige – wenngleich nicht alle – eine Umschaltung von einer Dynamik, die Menschen zusammen- und einbrachte, zu einer Dynamik, die Menschen ausstieß, bedeutet. Die Welt, die nach der Schoah, dem Rassenmord des Zweiten Weltkrieges im 20. Jahrhundert geschaffen wurde, war eine Welt, die durch die „Logik der Einschließung“ getrieben wurde und die Vision hatte, Minoritäten und die Armen in die politische und ökonomische Hauptströmung einzubringen. Doch am Ende des 20. Jahrhunderts hat das nationale Ziel des keynesianischen Projekts, eine gerechte Gesellschaft zu bilden, Platz gemacht für zwei weltweite neoliberale Verschiebungen. Die erste verlangte das Ausgliedern (*outsourcing*) von Produktionsdienstleistungen und klerikaler Arbeit, das Ernten von menschlichen Körperteilen, das Säen von dereguliertem Getreidesaatgut sowie die aktive Schaffung von globalen Städten als strategischen Plätzen, die als neue neoliberale Geographie die alten Ost/West- und Nord/Süd-Trennungen ersetzen.

Die zweite Verschiebung produzierte den Aufstieg der Finanzwelt in den globalen Großstädten. In der Konsequenz der neoliberalen Ökonomie verarmten Menschen, die nicht länger als KonsumentInnen und ArbeiterInnen gebraucht wurden. Regierungen sahen die Notwendigkeit, wegen Staatsverschuldung die Sozialprogramme und die Regulierung der Märkte zu reduzieren. Ob Gesetze oder zivile Anstrengungen – alles, was dem Profit im Wege steht, läuft Gefahr, „ausgespuckt“ zu werden.

7 Vgl. Fraser/Honneth (2003).

8 Vgl. Reich (1993).

9 Sassen (2014).

Diese Entwicklung hat jetzt mit dem Trumpismus in den Vereinigten Staaten ihren Höhepunkt erreicht. Sie droht, das soziale demokratische Gewebe und alle demokratischen Menschenrechtsentwicklungen zu zerreißen. Fundamentalistisch-biblizistische Religion hat eine wichtige Rolle in dieser ideologischen, neoliberalen Übernahme gespielt und tut dies weiter.

Ein neues Buch von Robert Kuttner mit dem Titel *Kann die Demokratie den globalen Kapitalismus überleben?*¹⁰ argumentiert, dass weder Handel noch Einwanderung noch technologischer Fortschritt für den Schaden verantwortlich sind. Vielmehr ist es der globale Kapitalismus, der

- die Rechte von ArbeiterInnen begrenzt, Banken befreit, es Korporationen erlaubt, Besteuerung zu vermeiden,
- und begünstigt, dass Länder die „ökonomische Sicherheit“ ihrer Menschen gefährden. Dieser neue Kapitalismus untergräbt die zentralen Grundlagen der Demokratie.

Diese gezielte globale Auseinandersetzung zwingt nicht nur feministische, sondern jegliche Bibelwissenschaft dazu, eine globale Systemanalyse zu erarbeiten, in der erforscht werden kann, welche Rolle Bibel und Religion in dieser Auseinandersetzung spielen. Angesichts der Bedrohung haben feministische BefreiungstheologInnen ihre kritischen, der Bibel eingeschriebenen Visionen vom Wohlbefinden ausnahmslos aller immer wieder neu zu artikulieren. Wir wollen dazu beitragen, Subjekte zu formen, die sich einer radikal-demokratischen Praxis verpflichtet wissen und die Subjektbildung des Neoliberalismus zu entlarven suchen. Wir haben deshalb Bibelinterpretationen daraufhin zu überprüfen, ob sie kritisches Denken, eine radikal-demokratische Politik und engagierte Solidarität im Kampf um ökonomische und ökologische Gerechtigkeit und globales Wohlergehen ermöglichen.¹¹

Im Kontext des politisch-ideologischen Ringens um die „Macht der Benennung“ dürfen wir diese „Macht der Benennung“ nicht den reaktionären Kräften überlassen und deren Besitzanspruch auf biblische Religion anerkennen. Feministische Theologie und Bibelwissenschaft suchen, sich für *Frauenrechte als Menschenrechte* in dieser globalen Situation einzusetzen. Sie brauchen daher eine intersektionale Analyse, die gesellschaftliche und religiöse Herrschaftsstrukturen benennen und deren Autoritätsansprüche hinterfragen kann.

10 Kuttner (2018).

11 Für die Notwendigkeit, ein radikal demokratisches Wissenschaftsethos in der Bibelwissenschaft zu artikulieren, vgl. Schüssler Fiorenza (2009), 127–169.

2. Intersektionalität und Kyriarchatsanalyse¹²

Der analytische Begriff „Intersektionalität“, der von der afrikanisch-amerikanischen Rechtswissenschaftlerin Kimberlé Crenshaw schon 1989 formuliert wurde, führt das Bild der Straßenkreuzung ein, um soziale Ungleichheitsstrukturen zu analysieren. Dieses Analyseparadigma¹³ sozialer und kultureller Ungleichheiten bzw. Machtverhältnisse hat auch in Deutschland Schule gemacht. Es benennt Herrschaftsstrukturen als sich gegenseitig überschneidende und multiplizierende Vektoren von *Rasse/Ethnie*, *Klasse/Status* und *Gender/Sex*, die unsere Identität, Gesellschaftsordnung und Weltanschauung bestimmen. Doch während die drei Vektoren *Rasse/Ethnie*, *Klasse (in der Moderne)/Status (in der Antike)* und *Gender/heterosexuell und heteronormativ aufeinander bezogene Geschlechter* weithin akzeptiert sind, sind andere Vektoren wie z. B. *Kolonialismus* oder *Körper* umstritten.

Die Intersektionalitätsanalyse lädt uns dazu ein, das Erbe der Ausschließungen von vielfach marginalisierten Subjekten anzuerkennen und zugleich die besondere epistemologische Position marginalisierter Subjekte in den Blick zu bekommen, um Visionen von Egalität und Wohlbefinden artikulieren zu können.¹⁴ Nicht identitäre Festschreibungen, sondern gesellschaftliche Verhältnisse und Ziele der Veränderung sollten im Mittelpunkt stehen. Das Objekt von Intersektionalitätsanalysen sind Macht, Herrschaft und Normierungsverhältnisse, die soziale Herrschaftsstrukturen und Identitäten reproduzieren.

Intersektionalität ist damit zu einem zentralen theoretischen Analyseinstrument in gender- und rassenfokussierten oder postkolonialen Studien geworden und mit dem Buch *Doing Gender – Doing Religion: Fallstudien zur Intersektionalität im Frühen Judentum, Christentum und Islam* vor mehreren Jahren auch in die deutsche Bibelwissenschaft eingebracht worden.¹⁵ Doch ist es fraglich, in wieweit die Intersektionalitätsanalyse auch in der Bibelwissenschaft praktiziert wird. Wenn überhaupt, dann taucht Intersektionalität oft als ein schillernder Begriff auf, der entweder als Metapher, Analyseinstrument oder Strukturbegriff eingeführt wird.

Meines Erachtens ist es aber wichtig, Intersektionalität als sozial-politischen Strukturbegriff und nicht einfach als Festschreibung von identitären Differenzen zu verstehen, wenn die Frage von Gerechtigkeit und Veränderung im Binnenkonzept der Differenzen als Referenzpunkt aktiv bleiben soll. Eine umfassende Herrschaftskritik und Fragen der strukturellen Ungleichheit

12 Für einen Vergleich von Intersektionalitäts- und Kyriarchats-theorie und deren Komplementarität vgl. Osborne (2015), 130–151.

13 Für eine einführende Diskussion und Literatur vgl. Walgenbach (2012) und besonders Hill Collins/Bilge (2016).

14 Vgl. Lutz/Vivar/Supik (2010).

15 Eisen/Standhartinger/Gerber (2013).

haben die Erforschung von Intersektionalität auch in der Bibelwissenschaft zu bestimmen.¹⁶

Eine Analyse, die Intersektionalität als sich multiplizierende soziale Strukturen von Dominanz oder Herrschaft versteht, so habe ich seit bereits den frühen 1990er Jahren argumentiert, kann kritische Denkrahmen und Perspektiven für die Untersuchung von *Gender/Sexualität*, *Rasse/Ethnie*, *Klasse/Status* als Herrschaftsstrukturen in christlicher Religion bereitstellen. Diese Differenzkategorien sind hierarchisch oder besser kyriarchal strukturiert, wobei Körperdifferenzen als physische Merkmale dienen, um Menschen sozial zu unterscheiden und sie in der Pyramide von Herrschaft zu lokalisieren.

Doch darf nicht übersehen werden, dass diese Pyramide von Herrschaft in der Moderne auch der Demokratie eingeschrieben ist, sie jedoch nicht als Herrschaftspyramide, sondern als Kreuzung, als flachgelegtes Dreiecksnetz erscheint, dessen Strukturlinien sich überschneiden und das dadurch endlos vervielfältigt wird. Zugleich werden diese Herrschaftsstrukturen zu Identitätsmerkmalen reduziert. Da Zustimmung zum herrschenden System des Neoliberalismus nicht vorrangig durch Repression, sondern in starkem Maße durch Zustimmung, durch ideologische Hegemonie, d. h. durch die neoliberale Konstitution von Subjekten, produziert wird, werden die kyriarchalen Herrschaftsstrukturen verwischt und unerkennbar. Subjekte werden so konstituiert – durch Sozialisation, Medien etc. –, dass sich die Infragestellung des Bestehenden und die Frage von Widerstand überhaupt nicht mehr stellt.

Das Etikett „Hierarchie/Hierarchat“ ist freilich eine Fehlbezeichnung, da solch ein pyramidales gesellschaftliches Herrschaftssystem nicht „heilig“ ist; die Bezeichnung „hierarchisch“ benennt korrekt nur eine spezifische, religiös sanktionierte Form von Herrschaft. Deshalb ist es notwendig, gesellschaftliche und religiöse Pyramiden von Herrschaft nicht als hierarchisch, sondern als kyriarchal zu benennen.

„Kyriarchat“ benennt die Herrschaft von Herren, von Kaisern, Königen, Sklavenhaltern, Hausvätern, von freigebohrenen, besitzenden und gebildeten Elitemännern, denen entrechtete Männer und alle Frauen in verschiedener Weise untergeordnet waren und sind. In der Antike war das Kyriarchat entweder als monarchische oder als demokratische Regierungsform institutionalisiert. Kyriarchat definiert sich damit am besten als ein komplexes, pyramidenförmig gestaffeltes politisches System sich überschneidender und multiplikativer sozialer Herrschaftsstrukturen von Über- und Unterordnung, von Beherrschung und Unterdrückung.

Unterdrückungs- und Entmenschlichungsgrenzen zu überschreiten, heißt deshalb nicht nur, Unterschiede anzuerkennen, sondern auch den Objekt- und Opferstatus von Frauen, der durch kyriarchale, ökonomische, politische, kulturelle und religiöse Strukturen eingeschärft wird, immer wieder im Denken

16 Vgl. Sommerbauer (2003).

und Handeln auf Gerechtigkeit hin the*logisch zu überschreiten. Dies heißt aber auch, die Subjektbildung der Moderne, die den/die/das Andere als Objekt setzt und eine solche Verobjektivierung und Abgrenzung zur eigenen sozialen und religiösen Identitätsbildung braucht, kritisch-konstruktiv – auf gegenseitige Begegnung und solidarisches Miteinander hin – religiös zu durchbrechen.

3. Kyriarchats- und Befreiungsanalyse: Gal 3:28

Der Soziologe Peter Callero¹⁷ hat aufgezeigt, dass Identitäten wichtig sind, da sie Teil eines komplexen sozialen Prozesses sind, in dem alltägliche Wechselhandlungen und -beziehungen zu größeren Systemen von strukturaler Ungleichheit führen. Wenn wir die Verknüpfungen von Identität und Ungleichheit anerkennen, sind wir fähig zu kollektiven Aktionen gegen kyriarchale Herrschaft und Ausbeutung. Deshalb ist es wichtig, dass wir soziale und religiöse Strukturungleichheiten ins Bewusstsein heben. Doch darf nicht übersehen werden, dass Strukturen abstrakt und die sozialen Strukturen, die Ungleichheit erzeugen, leicht zu übersehen sind.

In meinen eigenen Arbeiten habe ich die Theorie vom intersektionellen Kyriarchat und Kyriozentrismus primär in historischen Begriffen entwickelt und sie dann the*logisch ausgeweitet. Im Neuen*¹⁸ Testament findet sich eine Reihe von Texten, die die Unterordnung freigeborener Frauen und Ehefrauen, Sklavinnen und Sklaven, junger Menschen und der gesamten christlichen Gemeinschaft unter den Herrn/Meister/Vater/Kaiser einschärfen. Eine solche „kyriarchale Unterordnungspolitik“ ist in die christliche Heilige Schrift eingegangen und wird durch sie vermittelt. Doch hat die Bibelwissenschaft, welche die Haustafeln erforscht, zeigen können, dass diese Unterordnungspolitik ihren Ursprung in griechisch-römischer Kultur hat.¹⁹ Sie wurde nicht von christlicher The*logie erfunden, sondern zuerst im Kontext des griechischen Stadtstaates entwickelt, durch die griechisch-römische Philosophie vermittelt und christlich-the*logisch übernommen und legitimiert.

Peter Lampe hat diese gesellschaftlich-politische Struktur von Herrschaft (Kyriarchat) in seinem Artikel „Menschliche Würde in frühchristlicher Perspektive“ erkannt und folgendermaßen erläutert. Im Unterschied zu modernen, von Liberalismus geprägten Vorstellungen von der „Freiheit“ oder „Grundrechten“ des Einzelnen waren es nach ihm die BewohnerInnen des Römischen Reiches gewohnt, „ihre Gruppenzugehörigkeiten in den Katego-

17 Vgl. Callero (2018).

18 Der Asterisk will anzeigen, dass hier ein Problem von Supersessionismus besteht, da Neues Testament im Gegensatz zur negativen Wertung Altes Testament steht.

19 Für eine extensive Bibliographie zu den Haustafeltexten vgl. meinen Kommentar zum Ephe- serbrief: Schüssler Fiorenza (2017b), 90–94.

rien vertikaler, pyramidaler Abhängigkeitsverhältnisse zu begreifen“.²⁰ Doch betont er zugleich auch, dass die imperiale Herrschaftspyramide an anderen Stellen der Paulusbriefe und Evangelien stark „verflacht“ wurde. Um dies zu verdeutlichen, verweist er aber nicht auf die antiken demokratisch-politischen, elite-männlich bestimmten Traditionen von Gleichgestelltsein und Freiheit hin, die dem Neuen* Testament eingeschrieben sind; ob sie auf freie Männer beschränkt waren oder für alle Getauften Geltung besaßen, ist der historisch-exegetische Streitpunkt. Er weist vielmehr auf paganer Seite auf das Konzept der *amicitia* hin, das auf Gleichstellung und Reziprozität abhob und zu dem der vielfach zitierte christlich-patronale „Liebespatriarchalismus“²¹ in Spannung trat.

Der angesprochene Streitpunkt einerseits – die Spannung zwischen allen Getauften gleichermaßen geltenden Freiheitsrechten, die Gleichgestelltsein und Reziprozität auf Augenhöhe implizierten, und deren Beschränkung auf freie Männer andererseits – lässt sich in den paulinischen Briefen noch orten. Wenn wir Paulus Argumente rhetorisch gegen den Strich lesen, können wir immer noch erkennen, dass sich ChristInnen in Korinth als ἐκκλησία, als demokratische Versammlung verstanden, in der freie und versklavte MitgliederInnen als gleichgestellte Schwestern und Brüder an den Liturgien, Debatten und Entscheidungen der ἐκκλησία teilnehmen konnten.²²

Es war der Konflikt zwischen demokratisch-politischen/religiösen Idealen und der existierenden gesellschaftlichen imperialen Ordnung, der, so habe ich argumentiert, den Widerspruch und die Spannung zwischen der frühchristlichen Logik des demokratischen Ethos und den tatsächlichen, sich überschneidenden soziopolitisch-kyriarchalen Strukturen hervorbrachte. Es war die kyriozentrische (Herren-zentrierte) Ideologie, welche die „natürlichen“ oder „Gott gegebenen“ Unterschiede zwischen Frauen und privilegierten Männern, zwischen Freigeborenen und SklavInnen, zwischen BürgerInnen und ImmigrantInnen, zwischen GriechInnen und BarbarInnen²³ und nicht zuletzt zwischen der „zivilisierten“ und der „unzivilisierten“ Welt erzeugt hat. Eine explizite ideologische Rechtfertigung des Kyriarchats als „natürlich“ und „gottgegeben“ scheint immer dann notwendig zu werden, wenn im Verlauf der

20 Lampe (2001), 290.

21 Lampe (2001), 295.

22 Vgl. Miller (2015).

23 Ich bin mir bewusst, dass diese Schreibweise in der deutschen Diskussion sehr umstritten ist, doch empfinde ich sie immer noch als die beste, da das große I ein grammatisch bedingtes Problem anzumelden sucht. Es bezeichnet Frauen als eine sozial-politische Gruppe und sucht anzuzeigen, dass Frauen im Zentrum der Untersuchung stehen (deshalb großes I). Alle anderen Vorschläge bleiben im Rahmen des grammatikalischen Genderverständnisses, insofern sie die grammatisch weibliche Form des „Femininums“ als Anhängsel behandeln: z. B. Christ_innen oder Christ*innen. Wenn wir das grammatische Femininum im Deutschen nicht abschaffen können und wenn wir die Grammatik benutzen müssen, um sprechen zu können, dann müssen wir versuchen, das Problem bewusst zu machen. Dazu eignet sich meines Erachtens die Schreibung mit dem großen I besser als Schreibungen wie Christ_innen.

Geschichte radikaldemokratische Vorstellungen artikuliert werden und gefordert wird, diese in kyriarchalen Gesellschaften in die Praxis umzusetzen.

Die frühchristlichen Ermahnungen zur Unterordnung unter kyriarchale Autoritäten, welche die egalitären und daher subversiven Teile der urchristlichen Bewegung an die griechisch-römische, patri-kyriarchale Gesellschaft und Kultur anzupassen suchten, werden daher am besten als Teil der antiken kulturellen Rhetorik verstanden. Diese Anweisungen wären nicht nötig gewesen, wenn christliche Gemeinschaft und christliches Selbstverständnis von Anfang an nur in kyriarchaler – wenn auch gemilderter – Gestalt existiert hätten. Das hellenistische Paradigma von kyriarchaler Unterordnung,²⁴ das in die christlichen Schriften eingegangen ist, entwickelte sich zusammen mit dem römisch-imperialen Paradigma im zweiten und dritten Jahrhundert zu den hierarchisch-kultischen Strukturen der christlichen Kirchen. Diese Verfilzung mit antiken kyriarchalen Strukturen hat eindeutig das Selbstverständnis der post-konstantinischen Kirche sowie ihre Exegese bestimmt.

Obwohl die griechische aristokratisch-oligarchische und die römische imperial-kolonialistische Form des Kyriarchats sich unter veränderten sozio-ökonomischen und politischen Bedingungen wandelten, scheinen sie doch die beiden vorherrschenden Formen in der Geschichte der abendländischen Christenheit geworden zu sein. Die hierarchischen Institutionen des römischen Katholizismus z. B. scheinen mehr der kaiserlich-kyriarchalen Pyramide Roms angegliedert.²⁵ Zum Beispiel wird der Papst wie der römische Kaiser *pater patrum* genannt und für den Repräsentanten Gottes auf Erden gehalten.²⁶ Im Unterschied dazu gleichen einige Kirchen der Reformation eher der klassisch-griechischen Form des Kyriarchats, insofern sie sowohl demokratische als auch kyriarchale Strukturen im Sinne der Haustafeln übernommen haben.

Da moderne kapitalistische Demokratien antiken griechisch-römischen Vorstellungen von Demokratie nachgebildet wurden, haben sie auch deren Spannung zwischen den tatsächlichen soziopolitischen Herrschaftsstrukturen und dem idealen demokratischen Selbstverständnis geerbt. Am Anfang schloss die moderne Demokratie alle Frauen, SklavInnen, MigrantInnen oder Arme von der vollen Teilhabe an der Demokratie aus. Besitz und privilegierter männlicher Status aufgrund von Herkunft und Bildung – nicht einfach aufgrund des männlichen Geschlechts – berechtigte Männer, an der Herrschaft der vielen über die wenigen zu partizipieren. Gleichzeitig gründete die moderne Form der Demokratie ihre Grundrechte auf der Überzeugung, dass alle

24 Vgl. Moller Okin (1979), 15–96, 234–304.

25 Diese Strukturen haben kyriozentrische The*logie und Spiritualität hervorgebracht. Zum Beispiel formuliert Teresa von Avila ein Gehorsamsverständnis, nach dem sich selbst der himmlische Christus den Autoritäten der Kirche zu unterwerfen hat, da sie selbst anhalten war, ihre Offenbarungen im Gehorsam gegenüber ihrem spirituellen „Vater“ und Beichtvater zu formulieren.

26 Zur Diskussion vgl. Schüssler Fiorenza (2009); Moller Okin (1979), 15–96 und 234–304.